

# VODOHOSPODÁŘSKÉ SPOLEČNOSTI V ČR

## Historie a současnost

Provoz vodovodů a kanalizací a obnova a rozvoj vodárenské infrastruktury ČR byly do roku 1993 v rukou 11 státních podniků (9 krajských a 2 pražských). Po privatizaci vzniklo cca 40 okresních vodohospodářských společností a dalších více než 1200 drobných provozovatelů s různou formou vlastnictví infrastruktury (zcela v rozporu s logikou Zásad pro privatizaci státních podniků oboru veřejných vodovodů a kanalizací, která privatizacím předcházela).

## Obsah

|  |    |
|--|----|
| PROCES PRIVATIZACE.....  | 3  |
| OMEZENÍ DALŠÍCH PRIVATIZAČNÍCH PROJEKTU, ZACHOVÁNÍ VLIVU STÁTU ..... | 3  |
| 90. LÉTA MINULÉHO STOLETÍ.....                                       | 4  |
| Privatizace VHS formou prodeje akciového podílu.....                 | 4  |
| Privatizace VHS formou akcionářské dohody .....                      | 4  |
| Privatizace VHS formou prodeje akcionářských práv .....              | 4  |
| VODOVODY A KANALIZACE ZLÍN a.s. – VaK Zlín a.s. ....                 | 5  |
| Rok 2015 .....   | 7  |
| MĚSTO NAPAJEDLA.....   | 8  |
| ČOV (Čistička odpadních vod) Napajedla.....                          | 8  |
| Pronájem vodárenské infrastruktury města Napajedla.....              | 12 |
| Akcie VaK Zlín a.s., jejichž majitelem je město Napajedla .....      | 16 |
| Soudní spory .....   | 19 |
| Rok 2015 .....   | 23 |
| ZÁVĚR.....   | 24 |

## PROCES PRIVATIZACE

V roce 1991 započal proces přípravy privatizace státních podniků a to:

- Usnesením Vlády ČR č. 222 z 3. 7. 1991 (zásady reformy a transformačních procesů systémů zásobování pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod),
- Zákonem č. 92/1991 Sb., o převodu majetku státu na jiné osoby,
- Zásadami pro privatizaci státních podniků oboru veřejných vodovodů a kanalizací (vypracováno Ministerstvem zemědělství ČR). Zásadní postřeh: „Expertízy zahraničních konzultačních firem a zkušenosti z provozu veřejných vodovodů a kanalizací v zemích vyspělé Evropy potvrzují výhody existence větších organizačních struktur, které jsou schopny pro uživatele, především občany, zajistit kvalitnější a levnější služby při provozu a rozvoji tohoto oboru.“
- Zákonem ČNR č. 172/1991 Sb. – dle kterého účastnický podíl obce na majetku nové VHS, který obec získá od státu bezúplatně, je úměrný hodnotě infrastrukturního majetku, který přejde na obec a slouží výhradně jedné obci, nebo bude odpovídat podílu na společném majetku, který bude sloužit více obcím,

V průběhu roku 1993 delegoval stát správu vodárenského monopolu na města a obce bezúplatným převodem majetku na samosprávu tak, aby města a obce získaly i odpovědnost a práva rozhodovat a řídit nově vzniklé vodohospodářské obchodní společnosti (VHS).

Realizací těchto privatizačních projektů se stát vzdal výnosů z prodeje 11 státních podniků (v řádu několika miliard Kč) a namísto toho bezúplatně převedl infrastrukturní majetek na samosprávu měst a obcí.

Navrženým systémem, který zabezpečoval rozhodující vliv obcí, vznikly VHS, ve kterých měly mít města a obce trvale zajištěnou majoritní účast. Již v letech 1992 – 1993 stát počítal s tím, že VHS může mít formu smíšenou (VHS infrastrukturu vlastní i provozují) anebo oddělenou (VHS zajišťují služby na úseku provozu, případně i rozvoje vodárenských systémů na základě smluv s FO nebo PO).

V letech 1993-1994 vzniklo výše popsaným způsobem skoro 40 okresních vodáren vlastníci infrastrukturu a zajišťující zásobování vodou pro více než 90% obyvatel ČR a zbylých 10% zabezpečovali drobní provozovatelé, kteří vznikli z obcí, které nevěložily majetek do okresních VHS, ale provozovaly majetek samostatně, případně jej svěřily soukromé provozní společnosti, ve které měla obec obchodní podíl, případně svého zástupce v orgánech společnosti.

## OMEZENÍ DALŠÍCH PRIVATIZAČNÍCH PROJEKTU, ZACHOVÁNÍ VLIVU STÁTU

Z hlediska státní politiky na úseku ochrany vodních zdrojů, koncepce rozvoje vodohospodářských systémů, ochrany životního prostředí, ekonomických nástrojů i vlivu zahraničního kapitálu stát nahlížel na další privatizaci vzniklých VHS za nežádoucí. Proto bylo nezbytné vytvořit fungující kontrolní mechanismy a regulační (legislativně-právní) rámec pro chování VHS.

Omezením převoditelnosti akcií VHS a vytvořením pravomoci zlaté akcie (formou „zlaté akcie“ byl stát schopen zablokovat nevýhodné či nežádoucí změny ve VHS u zásadních záležitostí, v nichž bylo v rámci hlasování VH pro schválení příslušného usnesení potřebné dosáhnout 66% nebo 75% kvora<sup>1</sup> všech druhů emitovaných akcií) realizoval svůj záměr, aby veřejné služby v oblasti vodárenství byly v budoucnu realizovány prostřednictvím VHS, které trvale kontrolují a spravují samosprávy měst a obcí.

<sup>1</sup> Kvórum je kvantitativní vyjádření (procentuální) za jakých podmínek jsou hlasování anebo volby platné.

Takto stát významně omezil možnost prodat akcie VHS, kdy navíc byla do stanov VHS zapracována ustanovení omezující převoditelnost akcií na jméno a práva s nimi spojená. Zhruba 90% akcií všech VHS vlastnily města a obce a tento podíl byl převoditelný pouze se souhlasem VH, navíc pouze mezi stávajícími akcionáři, vlastníky na jméno. Akcie na jméno získávaly města a obce při vzniku VHS, ale i při následných vkladech infrastruktury a následnému úpisu akcií. Toto byla pojistka, která prakticky vylučovala další privatizaci VHS, aniž by došlo k porušení stanov anebo obchodního zákoníku.

## 90. LÉTA MINULÉHO STOLETÍ

### Privatizace VHS formou prodeje akciového podílu

Privatizace formou prodeje akciového podílu se odehrávaly v 90. letech minulého století především u vodáren velkých měst, které zásobovaly vodou hustě zalidněnou oblast anebo u krajských vodáren, které zajišťovaly provoz pro velké územní celky (obě slibující slušné budoucí zisky).

Dva příklady této formy privatizace jsou Pražské vodovody a kanalizace a Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava (SmVaK). Oba tyto příklady jsou velmi srozumitelně popsány ve zprávě: Privatizace vodárenství v České republice: Kam odtékají zisky?, zpracované Amnesty International Česká republika, publikované v Praze v červenci 2009, ISBN 978-80-87123-08-9.<sup>2</sup>

### Privatizace VHS formou akcionářské dohody

Příkladem této formy privatizace VHS je společnost Vodovody a Kanalizace Kroměříž (VaKro), která proběhla po roce 2002. I tento příklad je velmi srozumitelně vysvětlen ve zprávě: Privatizace vodárenství v České republice: Kam odtékají zisky?, zpracované Amnesty International Česká republika, publikované v Praze v červenci 2009, ISBN 978-80-87123-08-9.<sup>3</sup>

### Privatizace VHS formou prodeje akcionářských práv

Po privatizaci SmVaK privatizace formou prodeje akciového podílu (přímé nákupy akcií vodáren) ustaly. Zájem o privatizaci infrastruktury poklesl, nikoliv však zájem o provozní část vodáren, které tvoří zisky. Na trhu se tak objevila novinka „provozní model“. Tento model spočívá v tom, že město nebo obec si ponechá vodárenskou infrastrukturu, ovšem dodávka, kanalizace a čištění vod svěří soukromému subjektu.

<sup>2</sup> Dostupná na: [http://www.osf.cz/wp-content/uploads/2015/08/TIC\\_vodarenstvi\\_cz.pdf](http://www.osf.cz/wp-content/uploads/2015/08/TIC_vodarenstvi_cz.pdf)

<sup>3</sup> Dostupná na: [http://www.osf.cz/wp-content/uploads/2015/08/TIC\\_vodarenstvi\\_cz.pdf](http://www.osf.cz/wp-content/uploads/2015/08/TIC_vodarenstvi_cz.pdf)

## VODOVODY A KANALIZACE ZLÍN a.s. – VaK Zlín a.s.

Vodovody a Kanalizace Zlín a.s. (VaK Zlín), smíšená akciová společnost, byla založena Fondem národního majetku České republiky v roce 1993. Její základní kapitál činil 660,228,000 Kč. Základní jmění společnosti bylo rozloženo na 67,587 Ks akcií na majitele po 1,000 Kč jmenovité hodnoty a na 592,641 Ks akcií na jméno po 1,000 Kč jmenovité hodnoty. Tato společnost byla tvořena třemi skupinami akcionářů: Statutární město Zlín vlastnilo 47% akcií, malé města a obce společně vlastnily 40% akcií a zbývajících 13% vlastnili drobní akcionáři (akcie získali v druhé vlně kuponové privatizace).

Zajišťovala dodávky vody, její odvádění a čištění pro okres Zlín (města a obce Zlín, Otrokovice, Staré město u Uh. Hradiště, Slavičín, Valašské Klobouky, Spytihněv, Ostrata, Luhačovice, Vizovice, Napajedla,...). VaK Zlín a.s. byl společností se smíšenou formou, tzn. infrastrukturu k dodávce, odvádění a čištění vody měla ve vlastnictví a zároveň byla provozovatelem.

Příprava na privatizaci započala již v roce 2001, kdy představenstvo VaK Zlín, a.s. vyhlásilo veřejnou soutěž na provozovatele infrastruktury. Do této soutěže se přihlásily celkem 4 společnosti, z nichž jedna byla Jižní vodárenská, a.s. (dle tiskových zpráv dceřiná společnost Vivendi Water – koncern Veolia, ovšem na veřejném rejstříku je majitel nedohledatelný) byla vyhlášena vítězem i přesto, že u dvou ze tří poradců propadla<sup>4</sup>. Akcionáři VaK Zlín a.s. však na VH dne 17. 4. 2002 Jižní vodárenskou a.s. jako partnera odmítli.

V tomto roce se do procesu privatizace zapojila i Česká spořitelna a.s. s Českou infrastrukturní a.s.<sup>5</sup>, formou projektu „Projekt Morava“, který byl cílen na VHS vlastněné městy a obcemi. Hlavním úkolem bylo získat akciové podíly v těchto VHS a ty pak následně konsolidovat a připravit na vstup strategického partnera. Obdobný projekt se objevil i v Čechách „Projekt Čechy“.

Česká spořitelna a.s. nabízela za akcie 80% kupní ceny, jež byla stanovena na 160 Kč. K vlastnímu převodu akcií mělo dojít ihned, jakmile by to stanovily VaK Zlín a.s. dovolily. Veškeré dokumenty k tomuto prodeji obsahovaly: smlouva o budoucí smlouvě o koupi akcií, smlouvy o koupi akcií, příkazní smlouvy, plné moci k výkonu akcionářských práv a plné moci k registraci pozastavení práva nakládat (PPN) u Střediska cenných papírů.

Zastupitelstvo města Zlín odsouhlasilo dne 4. 4. 2002 prodat svůj podíl ve VaK Zlín a.s. České spořitelně a společnosti Stredoeurópsky makléřský dóm. Zároveň, pod podmínkou, že na VH VaK Zlín nedojde ke schválení vstupu strategického partnera (viz. výše uvedená VH ze dne 17.4.2002), uložilo Radě města Zlín uzavřít veškeré smluvní dokumenty. Dne 26.4.2002 přijala RM Zlín nabídku ČS a.s.

Město Zlín uzavřením akcionářské dohody, příkazních smluv, plných mocí, kterým předalo hlasovací práva k akciím, získalo platbu ve výši 80% dohodnuté kupní ceny (128 Kč/ks). Sankce za porušení smluvních podmínek byly stanoveny na 100% kupní ceny plus náhradu škod.

Během následujícího jednoho roku od spuštění „Projektu Morava“ uzavřela smlouvy s ČS a.s. i některá další města a obce (obec Sazovice, obec Halenkovice, obec Žlutava, obec Spytihněv, obec Hostišov, obec Hvozdná, obec Kašava, obec Lípa, obec Mysločovice, obec Tečovice, město Napajedla, obec Veselá, obec Kvasice, město Vizovice – celkem 9,67% ZK VaK Zlín a.s.). Česká spořitelna a.s. tak nakonec získala majoritu hlasovacích práv a možnost podílet se na strategickém

<sup>4</sup> Více informací zde: <http://euro.e15.cz/profit/rozpusteny-a-vypusteny-872328> , [http://ekonomika.idnes.cz/bitva-ve-zline-vyhrotila-boj-o-vodarenske-firmy-f5u-ekonomika.aspx?c=A020417\\_213446\\_ekonomika\\_pol](http://ekonomika.idnes.cz/bitva-ve-zline-vyhrotila-boj-o-vodarenske-firmy-f5u-ekonomika.aspx?c=A020417_213446_ekonomika_pol)

<sup>5</sup> Česká infrastrukturní a.s. je jedním ze spoluzakladatelů Jižní vodárenské a.s., druhým spoluzakladatelem je Mgr. Robert Pergl. Mgr. Robert Pergl byl jediným akcionářem České infrastrukturní a.s. od doby jejího vzniku po dobu jednoho měsíce.

vývoji společnosti, což bylo v rozporu se stanovami společnosti VaK Zlín a.s. (viz. výše zachování vlivu státu).

Toto ochranné opatření se však obešlo, města a obce stále ve svém vlastnictví držely akcie, ovšem bez jakýchkoliv práv. Představenstvo VaK Zlín a.s. se však proti tomuto postupu neohradilo.

Česká spořitelna a.s. následně převedla svá nově nabytá práva na Jižní vodárenskou a.s. Česká spořitelna a.s. tak disponovala právy uvedených ve smlouvách po dobu necelého jednoho roku, i když smlouvy samotné byly uzavírané na dobu 20 let. Jižní vodárenská a.s. tak nakonec ovládla rozhodování ve společnosti VaK Zlín a.s.

Výsledkem bylo schválení 30. 4. 2004 odprodeje ziskové části vodárny (provozní části) Zlínské vodárenské a.s. (známá dnes jako Moravská vodárenská, jediným akcionářem a vlastníkem je Veolia Central & Eastern Europe, S.A.) bez výběrového řízení (jako důvod byl uveden výsledek výběrového řízení z roku 2001) a bez nastavení jakýchkoliv provozovatelských kritérií. Cena za provozní část společnosti byla stanovena na 80 milionů Kč, cena za pronájem infrastrukturní části (kterou platí Moravská vodárenská a.s. VaKu Zlín a.s.) je stanovena na 85 milionů Kč za rok (což se rovná odpisům a režii). Smlouva je uzavřena na 30 let.

Toto vše mělo za následek drastické snížení hodnoty akcií společnosti VaK Zlín a.s. Města a obce tak přišly o zisky z provozu a tím o finance na údržbu a rozvoj vodárenské infrastruktury, která zůstala v jejich vlastnictví.

Akcionáři VaK Zlín a.s., obce a města financují infrastrukturu z veřejných rozpočtů (nemožnost dosáhnout na dotace, protože provozovatelská smlouva je nevyvážená a nezajišťuje ochranu veřejného zájmu) a na zisku mají minimální podíl.

**V období 2004 – 2007 vydělal VaK Zlín a.s. 21,7 milionů Kč, provozovatel Veolia Water ČR / Veolia Voda ČR a.s. 85 milionů Kč. VaK Zlín a.s. investoval do infrastruktury 522 milionů Kč.**

Díky ochranným opatřením proti dalším privatizacím ve VHS měl stát možnost sled událostí ovlivnit. V roce 2002 hlasoval zmocněnec Fondu národního majetku za využití práv Zlaté akcie proti prodeji provozní části společnosti VaK Zlín a.s. V roce 2004, kdy byly okolnosti jiné (nižší prodejní cena provozní části podniku o 20 milionů Kč) hlasoval zmocněnec FNM na VH VaKu Zlín a.s. pro prodej.

Komise pro cenné papíry v roce 2004 udělila VaKu Zlín a.s. a Jižní Vodárenské a.s. pokutu za porušení zákona. Toto rozhodnutí bylo v roce 2005 pro formální nedostatky zrušeno. Někteří akcionáři VaK Zlín a.s. ovšem s prodejem provozní části podniku nesouhlasili do té míry, že se rozhodli soudně napadnout postup města Zlína a VaKu Zlín a.s.

**Do dnešního dne probíhají ohledně odprodeje provozní části podniku soudní spory<sup>6</sup>:**

| Sp. zn.   | Navrhovatel                                       | Předmět řízení   | Průběžný vývoj a současný stav |
|---|---|--|--------------------------------|
| <b>50 Cm 212/2002</b><br><b>50 Cm 213/2002</b><br><b>50 Cm 214/2002</b><br><b>KS Brno</b> | CCC, s.r.o.<br>Město Slavičín<br>Město Otrokovice | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 28. 8. 2002 | Rozhodnuto - zamítnuto         |
| <b>50 Cm 71/2010</b><br><b>KS Brno</b>  | CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice                   | Návrh na určení neplatnosti VH konané dne 3. 12. 2002          | Rozhodnuto – zamítnuto         |
| <b>50 Cm 34/2003</b><br><b>KS Brno</b>  | Město Otrokovice                                  | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 24. 4. 2003 | Rozhodnuto – zamítnuto         |
| <b>50 Cm 4/2004</b>   | CCC, s.r.o.                                       | Návrh na určení neplatnosti                                    | Rozhodnuto – zamítnuto         |

<sup>6</sup> Dostupné na: <http://www.vakzlin.cz/images/rozhodnuti/prehled-rizeni.pdf>

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <b>50 Cm 8/2004<br/>KS Brno</b>                      | Město Otrokovice                                 | usnesení VH konané dne 4. 11. 2003                              |  |
| <b>50 Cm 5/2004<br/>50 Cm 24/2004<br/>KS Brno</b>    | CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice                  | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 11. 12. 2003 | Rozhodnuto – zamítnuto   |
| <b>9/50 Cm 53/2004<br/>KS Brno</b>                   | Město Fryšták<br>CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice | Návrh na určení neplatnosti VH konané dne 30. 4. 2004           | Dne 4. 11. 2014 řízení přerušeno   |
| <b>50 Cm 69/2005<br/>50 Cm 2/2007<br/>KS Brno</b>    | CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice                  | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 8. 6. 2005   | Rozhodnuto - zamítnuto   |
| <b>KS Brno</b>                                       | CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice                  | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 28. 3. 2006  | Rozhodnuto – zamítnuto   |
| <b>KS Brno</b>                                       | CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice                  | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 30. 5. 2007  | Dne 3. 3. 2015 ÚS zrušil rozhodnutí NS ČR a vrátil věc k dalšímu řízení                            |
| <b>50 Cm 451/2008<br/>50 Cm 452/2008<br/>KS Brno</b> | CCC, s.r.o.<br>Město Otrokovice                  | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 2. 6. 2008   | Rozhodnuto – zamítnuto   |
| <b>19 Cm 230/2013<br/>KS Brno</b>                    | CCC, s.r.o.                                      | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 18. 6. 2013  | Dne 21. 10. 2014 KS Brno přerušil řízení do rozhodnutí NS o dovolání                               |
| <b>35 Cm 171/2014<br/>KS Brno</b>                    | CCC, s.r.o.                                      | Návrh na určení neplatnosti usnesení VH konané dne 24. 6. 2014  | Dne 11. 3. 2015 KS Brno přerušil řízení do rozhodnutí NS o dovolání                                |
| <b>38 C 186/2008<br/>OS Zlín</b>                     | Město Otrokovice<br>Město Fryšták                | Návrh na určení neplatnosti smluv                               | OS Zlín přerušil řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u KS Brno sp. zn. 9/50 Cm 53/2004 |
| <b>1 Cm 192/2008<br/>KS Brno</b>                     | VaK (zast.<br>Městem<br>Otrokovice)              | O náhradu škody ve výši 149,712,000,- Kč s přísl.               | Dne 25. 4. 2014 přerušil KS Brno řízení  |

### Cena vodného a stočného pro Zlín - doplnit

#### Rok 2015

Město Zlín vlastní 46,25% akcií VaK Zlín a.s., 51,05% (tj. 962,432 ks) akcií vlastní 57 měst a obcí, zbylých 2,7% je v držení právnických a fyzických osob.

Dále z měst a obcí patří mezi top akcionáře (jejichž podíl je 5,43% - 6,86%) města Valašské Klobouky, Slavičín, Otrokovice, Luhačovice.

Od 1. 7. 2004 je VaK Zlín a.s. vlastníkem infrastruktury a jejím předmětem činnosti je pronájem této vodárenské infrastruktury. Provozovatelem dle smlouvy schválené 30. 4. 2004 je Moravská vodárenská a.s. Rozdíl mezi těmito dvěma akciovými společnostmi je ten, že zatímco Moravská vodárenská a.s. je ryze soukromým subjektem, spadajícím do soukromoprávní sféry, kdy její nakládání s majetkem je čistě vnitřní záležitostí, vlastníci VaKu Zlín a.s. jsou převážně města a obce, jejichž majetek je de facto majetkem veřejným. Tyto pak spadají do veřejnoprávního sektoru, odkud plyne jejich povinnost starat se o majetek spadající do jejich vlastnických práv s péčí řádného hospodáře. Tyto jsou pak vázány zájmem veřejným.

Zatímco Moravské vodárenské a.s. plyne povinnost starat se o pronajatou vodárenskou infrastrukturu pouze v rozsahu vyplývajícím dle uzavřených smluv (zde je evidentní, že smluvní strany VaK Zlín a.s. a potom jednotlivé města a obce si dodržování těchto závazků musí hlídat sami) VaKu Zlín a.s. a

jejich vlastníkům jsou udržitelnost a rozvoj této infrastruktury předepsány přímo zákonem a nedodržením těchto povinností se tak mohou vystavit právním postihům.

## MĚSTO NAPAJEDLA

Město Napajedla bylo akcionářem VaK Zlín a.s. od jejího založení v roce 1993 v souladu se zákonem ČNR č. 172/1991 Sb. – dle kterého účastnický podíl obce na majetku nové VHS, který obec získá od státu bezúplatně, je úměrný hodnotě infrastrukturního majetku, který bude odpovídat podílu na společném majetku, který bude sloužit více obcím.

### ČOV (Čistička odpadních vod) Napajedla

V roce 1998 byla dokončena realizace výstavby čističky odpadních vod ve městě Napajedla. Město Napajedla dostalo na tento projekt dotaci ve výši 37,570,000,- Kč od Ministerstva životního prostředí, dále si na tuto investici vyřídilo návratnou půjčku ve výši 41,750,000,- Kč od SFŽP (Státní fond životního prostředí), kterou splácelo do 31. 12. 2003 a samo se spolupodílelo 25,050,000,- Kč z vlastních prostředků.

Celkové náklady na pořízení Čističky odpadních vod Napajedla tak byly 104,000,000,- Kč, kdy vlastní zdroje (investice) města Napajedla činily 66,800,000,- Kč.

Po dokončení výstavby město Napajedla, zastoupené starostou Tomášem Plichtou, a VaK Zlín a.s., zastoupené ředitelem Ing. Martinem Bernardem, uzavřelo dne 3. 9. 1998 smlouvu (č.6/98?) o nájmu, zajištění provozu a údržby vodohospodářského zařízení (přívodní sběrač a centrální ČOV Napajedla), na dobu určitou od 1. 7. 1998 do 31. 12. 1998. Součástí této smlouvy byly příloha č. 1 (seznam a identifikační údaje jednotlivých staveb a zařízení), příloha č. 2 (kompletní pasport stavby, po dobu nájmu zapůjčen provozovateli, který po dobu provozování bude do pasportu zaznamenávat veškeré změny a doplnění výchozího stavu). Cena byla stanovena podle skutečného množství vypouštěného odpadu + max. 15% (v souladu s Výměrem č. 01/1998 MFČR).

Následně byla dne 16. 2. 1999 podepsána smlouva č. 001/1999 (smluvní strany a zástupci shodní jako u smlouvy předchozí) na dobu určitou od 1. 1. 1999 do 31. 12. 2003 (předmět smlouvy a přílohy jsou totožné jako u smlouvy předchozí). Roční nájemné ovšem bylo stanoveno na 5,500,000,- Kč (dle výše ročních daňových odpisů z pořizovací ceny při rovnoměrném odpisování na pronajatém zařízení).<sup>7</sup> Smlouva nově upravovala sankce uplatňované v případě pozdní úhrady tohoto nájemného ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení. Sankce ve stejné výši byla do smlouvy zapracována v případě, kdy provozovatel (VaK Zlín a.s.) uhradí schválené rekonstrukce a technické zhodnocení, které přefakturuje pronajímateli čtvrtletně (městu Napajedla). Smlouva dále specifikuje, že náklady na provoz a údržbu budou pokryty tím, že nájemce je oprávněn fakturovat stočné odběratelům napojeným na veřejnou kanalizaci ústící do čistírny odpadních vod (občanům města Napajedla). Asi nejdůležitější je zmínka: Vklad předmětu nájmu do VaK Zlín a.s. nejpozději do 1 roku od ukončení smlouvy, kdy město Napajedla za tento vklad dostane akcie VaKu Zlín a.s. (ovšem už zde není žádná specifikace kolik, v jaké hodnotě, atd.). Pokud pronajímatel tento majetek do základního kapitálu společnosti VaK Zlín a.s. nevloží, zaplatí pronajímatel nájemci smluvní pokutu ve výši 27,500,000,- Kč (na úhradu nákladů, které nájemci vzniknou účtováním regionálního stočného) do jednoho roku od data vydání usnesení VH nebo jí pověřeného představenstva.

Jinak řečeno, město Napajedla podepsalo smlouvu o pronájmu ČOV. Tato ČOV má hodnotu 104,000,000,- Kč. Město Napajedla zaplatilo ze svého 66,800,000,- Kč. Za 5 let pronájmu této ČOV dostane od VaKu Zlín a.s. 27,500,000,- Kč. Potom tuto ČOV vloží do společnosti VaK Zlín a.s., a tak majetek, jehož investice nebyla městu Napajedla navrácena, přestane být ve vlastnictví města

<sup>7</sup> Tzn. Při pořizovací ceně 104,000,000 představuje částka 5,500,000 zhruba 5,3%. Touto částkou by se tento hmotný majetek odpisoval po dobu 20 let.



Napajedla. Město sice dostane akcie VaK Zlín a.s., ale jejich hodnota není nikde specifikována. Pokud tak město Napajedla neučiní, zavázalo se zaplatit pokutu ve výši 27,500,000,- Kč.

Během platnosti této smlouvy se ovšem objevily nové skutečnosti.<sup>8</sup> Město Zlín porušilo akcionářskou dohodu (majetek vybudovaný akcionářem – městy a obcemi, vlastníky akcií společnosti VaK Zlín a.s., bude vložen do společnosti VaK Zlín a.s. navýšením základního jmění). Dne 14. 6. 2001 prosadilo město Zlín, jako většinový akcionář, za protestu menších akcionářů, odkoupení stavby rekonstrukce ČOV Zlín-Malenovice za cenu 221,300,000,- Kč. Vysvětlení VaKu Zlín a.s., Ing. Bernardem bylo, že důvodem proč město Zlín ČOV Zlín-Malenovice do společnosti Vak Zlín a.s. nevložilo, ale odprodalo, bylo, že město Zlín by se vkladem za upsání akcií stalo nadpolovičním vlastníkem akcií a muselo by učinit nabídku převzetí společnosti VaK Zlín a.s.

Po této události proběhla komunikace mezi městem Napajedla a VaK Zlín a.s., město Napajedla trvalo na upřesnění situace, přesné stanovení objemu a hodnoty akcií za vložení ČOV Napajedla do VaK Zlín a.s., případně jiných možností vzhledem k ČOV Zlín-Malenovice a uplatnění rovného přístupu k akcionářům.

Dne 30. 6. 2003 VaK Zlín a.s. městu Napajedla jako pronajímateli neuhradil fa za čtvrtletní nájemné ve výši 1,375,000,- Kč.

Po dlouhé komunikaci a několika schůzkách zbyly městu Napajedla tři možnosti:

- a) Vložit ČOV Napajedla do základního kapitálu VaKu Zlín a.s. za upsání akcií (hodnota stanovena dle znaleckého posudku a dále upravená Pravidly na zvyšování základního jmění, kdy se odečítají veškeré dotace, a dochází ke snižování hodnoty vkladu až na polovinu z pořizovací ceny). Odhad, upsání 50,000 ks akcií jmenovitá hodnota 1,000 Kč za kus. Za takovýchto podmínek bude zachováno solidární stočné a město Napajedla nebude muset zaplatit smluvní pokutu ve výši 27,500,000,- Kč.
- b) Pokračování v nájmu za symbolické nájemné (mnohem později stanoveno na 5,000,- Kč / rok), rozsah spoluúčasti na opravách a údržbě do 10,000,- Kč / rok, investice město Napajedla hradí ze svého, zachování solidárního stočného, město Napajedla nemusí zaplatit smluvní pokutu ve výši 27,500,000,- Kč.
- c) Nabídka Jižní Vodárenské a.s. na odkup ČOV Napajedla za cenu 10,000,000,- Kč, garance solidárního stočného a JV a.s. jako většinový akcionář se zasadí o to, aby město Napajedla neplatilo smluvní pokutu 27,500,000,- Kč.

Ad a) Příjem z upsaných akcií se stanovuje na základu znaleckého posudku a nadále se řídí „Pravidly na zvyšování základního jmění a vydávání akcií společnosti“ přijatých VH VaK a.s., kdy se podle těchto pravidel odečítají veškeré dotace, které byly použity na pořízení anebo zhodnocení vkládaného majetku a započítávají se další finanční a ekonomické ukazatele, které reálně snižují hodnotu vkladu cca na polovinu z pořizovací ceny. V případě ČOV Napajedla se odhad příjmu z upsaných akcií pohyboval na 8 – 10 milionů Kč.

Ad b) Jedná se o rámcovou dohodu. Argumentem bylo zejména to, že si ostatní obce „údajně stěžovaly“, že město Napajedla těží z tak vysokého nájmu.

Ad c) Při zvažování této možnosti město Napajedla vycházelo z následujícího:

|  |                  |
|--|------------------|
| Vlastní zdroje města Napajedla na vybudování       | 66,80 milionů Kč |
| Peníze získané od VaK Zl. a.s. za pronájem (5 let) | 27,50 milionů Kč |

<sup>8</sup> Zároveň město Napajedla získalo nového starostu MVDr. Antonína Černockého.

Příjem za prodej ČOV Jižní Vodárenské a.s.

10,00 milionů Kč

V tomto případě by město bylo 29,30 milionů Kč ve ztrátě.

Město Napajedla nechalo zpracovat analýzu nákladů, podle které reagovalo na nabídku JV a.s., kdy cena ČOV stanovená touto metodou byla 39,300,000,- Kč.

Dne 30. 10. 2003 obdrželo město Napajedla fax od Jižní Vodárenské a.s., ve kterém označuje odkoupení ČOV Napajedla za cenu 39,300,000,- Kč za nepřijatelné s odvoláním na solidární vodné a stočné. Tímto faxem stáhli svoji nabídku ke koupi ČOV Napajedla s dodatkem, že pokud dojde ke vkladu do VaK Zlín a.s., Jižní Vodárenská netrvá na prodeji akcií, jelikož potřebují město Napajedla jako akcionáře VaK Zlín a.s., kvůli čerpání dotací.

Mezi městem Napajedla a VaK Zlín a.s. došlo k naplnění varianty b), uzavření nájemní smlouvy.

Město Napajedla obdrželo od VaK Zlín a.s., Ing. Petra Tejchmana dopis z 8. 7. 2004, ve kterém informuje o VH VaK Zlín a.s. dne 30. 4. 2004, kde se odsouhlasil prodej části podniku – provozní části VaK Zlín a.s. společnosti Zlínská Vodárenská a.s. Dále v dopise Ing. Petr Tejchman navrhuje převést odpovědnost za provozování ČOV a vodovodů a kanalizací ve městě Napajedla na Zlínskou Vodárenskou a.s. s platností od 1. 7. 2004. K tomuto nutno souhlasu města Napajedla.

Dne 31. 12. 2007 přešlo na Moravskou vodárenskou a.s., jako na nástupnickou společnost v důsledku fúze sloučením, celé jmění zanikající společnosti Zlínská vodárenská a.s. Provozovatelem ČOV Napajedla se tak stala společnost Moravská vodárenská a.s.

Výtažky ze zpracovaných zpráv:

#### **Ing. P. Tejchman – ekonomický náměstek společnosti VaK Zlín a.s.**

„...celkové náklady na odvádění a čištění odpadních vod v Napajedlích (rok 2001) 10,791,000,- Kč na objem odvedení odpadní vody v témže období 308,000 m<sup>3</sup>. Průměrná cena stočného v Napajedlích činila v roce 2001 35,04 Kč / m<sup>3</sup> – hlavní položkou nákladů činil nájem městu Napajedla 5,5 milionů Kč / rok. Po odečtení nájmu by byly náklady rovnající se ceně stočného 17,18 Kč / m<sup>3</sup> (u nájmu ve výši 1 milion Kč / rok by bylo stočné 20,43 Kč / m<sup>3</sup>, u nájmu 0,3 milionu Kč / rok by bylo stočné 18,15 Kč / rok).

#### **František Cívla<sup>9</sup>, místostarosta města Napajedla, Důvodová zpráva pro rozhodnutí ZM Napajedla dne 12. 9. 2002 „Další nakládání s majetkem města Napajedla Přívodní sběrač a centrální ČOV Napajedla**

„Pokud by se místní náklady promítly do místní ceny stočného, činila by cena stočného v Napajedlích 37,50 Kč / m<sup>3</sup> bez DPH a bez obvyklé míry zisku. Stočné účtované společnosti v roce 2002 je 18,02 Kč / m<sup>3</sup>.“

#### **MVDr. Antonín Černocký, starosta města Napajedla, podkladový materiál RM dne 4. 8. 2003**

„Solidární stočné účtované občanům Napajedel za rok 2002 činilo 18,78 Kč / m<sup>3</sup>“

#### **Ing. Šlíma, vedoucí finančního odboru města Napajedla, podkladové materiály**

„...nedoporučuji dlouhodobé ponechání ČOV ve vlastnictví města.“

<sup>9</sup> Od roku 1995 do roku 2007 člen představenstva VaK Zlín a.s. a člen dozorčí rady VaK Zlín a.s..

**Dne 30. 7. 2003 proběhlo jednání mezi městem Napajedla a společností VaK Zlín a.s. ohledně výše navržených řešení. Za město Napajedla se mimo jiné zúčastnili Ing. Brabcová, místostarostka města Napajedla a Ing. Ratiborský. Za VaK Zlín a.s. se účastnil Ing. Bernard:**

„Které ostatní obce už vložily majetek do VaK Zlín a.s.?”

Fryšták, Val. Klobouky, Slavičín.

Kdo má ještě vkládat?

Brumov.

Ing. Bernard: Garance stočného možná pouze pro příští rok a 2-4 roky, dál už ne...očekává se růst jen o inflaci. Mají snahu výši stočného „zakonzervovat“...

**Dne 6. 8. 2003 proběhlo jednání mezi městem Napajedla a Jižní Vodárenskou a.s. (Ing. Strnad, Mgr. Dovolil):**

Ing. Strnad: za vklad ČOV může město Napajedla předpokládat upsání 50,000 ks akcií ve jmenovité hodnotě 1,000 Kč, tyto akcie však musí prodat Jižní Vodárenské a.s. za 160 Kč / ks, kdy 80% z celkové ceny bude zapláceno ihned a zbylých 20% dodatečně. Co se týče nájmu, musí se přihlížet ke ztrátě, buďto se strany dohodnou na nižším nájmu anebo na růstu stočného (nelze garantovat solidární stočné)

MUDr. Hubáček: Slušovice, Brumov a Napajedla nevložily majetek do VaK Zlín a.s. což je problém, jelikož pokud je majetek mimo VaK Zlín a.s. vzroste stočné. Jižní Vodárenská a.s. preferuje variantu a) a c).

Mgr. Dovolil: Dle požadavků ze strany EU bude muset VaK Zlín a.s. dofinancovat 80 mld, kdy VaK Zlín a.s. bude příjemcem dotací.

Cívla: Rámcová nájemní smlouva vznikla při založení VaK Zlín a.s. v roce 1993, podle které všichni akcionáři vložili nový majetek do společnosti VaK Zlín a.s. Ostatní obce toto splnily – Otrokovice a Zlín (naposledy však v roce 1999 - od té doby nikdo nevrátil, jak po hovoru sdělil Cívla).

MVDr. Černocký: ČOV je využita z 60% - starostové ostatních obcí jeví zájem o připojení na ČOV Napajedla.

Ing. Brabcová: Zajímá mne, jak to bude v budoucnu.

Mgr. Dovolil: plánuje se oddělení dvou společností prodejem podniku do roku 2010. Za Jižní Vodárenskou a.s. stojí Veolia Water. Jdou na to nákupem akcií ... peníze se tvoří v provozu ..., akcie poté převedou zpět na obce za určitých podmínek... cílem je 90% VaK Zlín a.s. ve vlastnictví měst a obcí kvůli dotacím.

Ing. Ratiborský: Jaký máte vztah k Severočeské vodárenské?

Ing. Strnad: Vlastníme akcie v Severočeské vodárenské.

**Město Napajedla si nechalo vypracovat zprávu ohledně nutných oprav a investic do ČOV Napajedla – Posudek (PO) DUIS 08/2003**

- Vzhledem ke změně legislativy v této oblasti je možné udržení ČOV v současném stavu pouze do 30. 6. 2008. Během této doby bude nutné dávkování srážedla – 400 až 500 tisíc / rok. Kompletní výměna aeračních elementů v aktivačních nádržích (životnost 7 – 8 roků).

- K 30. 6. 2008 musí majitel získat prodloužení nebo nové povolení k vypouštění odpadních vod (Vyhl. č. 61/2003 Sb.) – limity k dosažení do 22. 12. 2012 v tabulce (v roce 2012 budou strojně technická zařízení v provozu 15 let, což je maximální hranice technické a morální životnosti).
- V roce 2012 bude NUTNOST rozsáhlejší rekonstrukce bez ohledu na legislativu.

Navržený plán postupu:

- 2004 – 2006 sledovat množství a kvalitu vod
- 2006 – 2008 vypracovat studii nezbytných opatření, vypracování projektové dokumentace
- 2008 – 2012 zabezpečit financování a vlastní rekonstrukce ČOV (odhad 30 – 40 milionů).

### Dopis od VaK Zlín a.s. adresovaný městu Napajedla ze dne 16. 10. 2003

Informace předložené na několikrát vyžádání z města Napajedla.

Pojmy:

Vyčištěná odpadní voda na ČOV = objem všech (splaškových, odpadních, srážkových, balastních) vod

Fakturovaná voda = objem odpadní vody v oblasti, z níž jsou odpadní vody svedeny na ČOV

| Množství vypouštěných odpadních vod z ČOV Napajedla |                             |
|---|-----------------------------|
| 1999  | 671 856                     |
| 2000  | 568 276                     |
| 2001  | 644 063                     |
| 2002  | 577 399                     |
| 2003  | Odhad stejný jako v r. 2002 |

| Objem fakturované vody |     |
|------------------------|-----|
| 1999                   | 326 |
| 2000                   | 318 |
| 2001                   | 308 |
| 2002                   | 308 |
| 2003                   | 303 |

| Ztráta VaK Zlín a.s. při provozu ČOV Napajedla |            |
|--|------------|
| 1999   | 5,363 mil. |
| 2000   | 6,031 mil. |
| 2001   | 6,398 mil. |
| 2002   | 5,552 mil. |
| 2003   | 4,593 mil. |

### Pronájem vodárenské infrastruktury města Napajedla

Dne 30. 4. 2004 byla mezi VaK Zlín a.s. (Ing. Josefem Švermou, předsedou představenstva) jako pronajímatelem a Zlínskou vodárenskou a.s. jako provozovatelem (Ing. Otou Melcherem, předsedou představenstva a Ing. Petrem Tejchmanem, členem představenstva) uzavřena Smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury.

Provozováním se rozumí souhrn činností k zajištění dodávky pitné vody a/nebo odvádění a čištění odpadních vod, a práva a povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů a souvisejí s tímto provozováním.

Společným zájmem je udržovat a rozvíjet vodárenskou infrastrukturu, kdy provozovatel využije své pozice v rámci nadnárodní vodárenské skupiny a bude realizovat moderní a efektivní metody řízení provozu, snižovat náklady a přispívat k vytváření podmínek pro získávání dotací. Pronajímatel bude mít možnost ovlivňovat výši vodného a stočného, proto bude zachována jeho účast při stanovování ceny vodného a stočného. Smluvní strany vyvinou veškeré úsilí k zachování sociálně únosných cen pro odběratele, avšak zároveň musí být zabezpečeny zdroje na reprodukci vodárenské infrastruktury a na rozvoj a výstavbu vodovodů a kanalizací.

V část I. Článku 1 odst. 1.2 „Vedle smlouvy o provozování je mezi Pronajímatelem jako prodávajícím a Provozovatelem jako kupujícím uzavírána *smlouva o prodeji části podniku* Pronajímatele (dále jen „Kupní smlouva“), na jejímž základě je Provozovateli jako kupujícím prodávána část podniku Pronajímatele sloužící k provozování Vodovodů a Kanalizací, tzv. Provozní divize.

V části II článku 5 odst. 5.2 „Pronajímatel je povinen veškeré nově nabyté nebo vybudované Vodovody a/nebo Kanalizace, na něž se nevztahuje čl. 5 odst. 5.1 této smlouvy, nabídnout Provozovatel k převzetí k provozování (užívání), a to za nájemné v souladu s touto smlouvou.“

V článku 6 odst. 6.1 je stanoveno, že nájemné se skládá z těchto složek: a) z částky ročních účetních odpisů předmětu smlouvy za každé účetní období a b) z úroků z řádně splaceného úvěru a c) z částky ve výši 3% ze složek nájemného podle písm. a) výše a d) z částky účelového finančního plnění – Provozovatel se zavazuje hradit každoročně po dobu 10 let až do výše 53,028,352,- Kč převáděny do zvláštního fondu, spravovaného Pronajímatelem. Tyto vázané prostředky budou použity výhradně na technické zhodnocení, větší opravy a investice do Vodovodů a Kanalizací v předem určených aglomeracích podle *smlouvy o účelovém finančním plnění*. Smluvní pokuta z prodlení je stanovena ve výši 0,05% z neuhrazené částky nájemného za každý den z prodlení.

Provozovatel je povinen zajišťovat provoz na svoje náklady Údržbu a ochranu Vodovodů, kanalizací, vodních zdrojů. Provozovatel je povinen poskytovat Pronajímateli údaje, které má k dispozici a které jsou potřebné k tomu, aby Pronajímatel mohl vést majetkovou evidenci Vodárenské infrastruktury, dále provozní evidenci, nákladové listy, cenové kalkulace, provozní deník a provozní řády, popřípadě další náležitosti podle platných Právních předpisů.

V článku 9 odst. 9.9 Provozovatel je povinen provádět osazení, údržbu a výměnu vodoměru na svůj náklad, nestanoví-li Právní předpisy jinak.

Článek 10 odst. 10.8 Provozovatel je povinen předkládat Pronajímateli ve lhůtě do tří měsíců od skončení účetního období zprávu, v níž uvede následující údaje za toto účetní období:

- a) Základní údaje o technickém a ekonomickém stavu Vodárenské infrastruktury,
- b) Seznam jím provedených Oprav včetně nákladů na ně, jakož i Oprav provedených třetími osobami,
- c) Vyhodnocení ztrát vody včetně návrhu opatření k jejich snižování,
- d) Seznam zařízení v havarijním stavu a návrhů řešení,
- e) Seznam nepotřebného majetku Pronajímatele a návrh řešení,
- f) Údaje o podzemních zdrojích pitné vody, o povoleném a skutečném odběru včetně srovnání se stejným obdobím předchozího roku,

- g) Údaje o povrchových zdrojích pitné vody, o povoleném a skutečném odběru včetně srovnání se stejným obdobím předchozího roku a dále údaje o úrovni vodní hladiny v daném povrchovém zdroji pitné vody,
- h) Údaje o přerušení a regulaci dodávky vody a přijatých opatřeních,
- i) Údaje o poruchách a haváriích na Vodárenské infrastruktuře a o jejich závažnosti,
- j) Údaje o výměně a vyřazení vodoměrů a zřízení či zrušení vodovodních přípojek včetně srovnání se stejným obdobím předchozího roku,
- k) Údaje o údržbě a čištění kanalizační sítě včetně srovnání se stejným obdobím předchozího roku,
- l) Údaje o produkci odpadů v čistírnách odpadních vod,
- m) Údaje o srovnání vývoje Vodného a Stočného za dané období s plánovaným vývojem,
- n) Údaje o plnění Plánu akcí,
- o) Údaje o míře znečištění odpadních vod, zejména koncentrační hodnoty znečištění, bilanční hodnoty znečištění a účinnost čistíren odpadních vod,
- p) Údaje o jakosti dodávané pitné vody v členění na Vodovody, vodojemy a úpravny vod,
- q) Údaje o obsahu těžkých kovů v produkovaných kalcích.

10.9 Provozovatel je povinen na žádost Pronajímatele poskytnout potřebná vysvětlení týkající se zprávy, a to účastí na jednání anebo písemně.

10.11 Provozovatel je povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škodu vzniklou při provozování Vodárenské infrastruktury.

Článek 13 odst. 13.5 Financování investic, technického zhodnocení a větších oprav bude prováděno zásadně Pronajímatelem jeho jménem a na jeho účet zejména z nájemného. Provozovatel se tímto zavazuje zajistit finanční prostředky na spolufinancování projektů v rámci finančních podpor z Fondu soudržnosti ES a to jednou anebo kombinací několika následujících investičních forem:

- i) Předplacení nájemného – investorem je Pronajímatel s tím, že Provozovatel uhradí nájemné v dohodnutém rozsahu dopředu
- ii) Zvýhodněný úvěr – investorem je Pronajímatel s tím, že Provozovatel či jeho ovládající osoba poskytne Pronajímateli úvěr za zvýhodněných finančních podmínek, zdrojem splácení takto poskytnutého úvěru pro Pronajímatele je nájemné
- iii) Spolupráce při získávání zdrojů pro Pronajímatele z rozvojových fondů ES (Fond soudržnosti ES, strukturální fondy, aj.) a od finančních institucí.

Článek 14 odst. 14.2 Vodné a stočné má jednosložkovou formu, lze zde promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady na pořízení, úpravu, dodávky vody a ekonomicky oprávněné náklady na odvádění odpadních vod a jejich čištění, přiměřený zisk a daň podle příslušných daňových předpisů. Za ekonomicky oprávněné náklady nelze považovat ty náklady, které jsou z této kategorie vyloučeny právními předpisy. Odst. 14.3 Pronajímatel má právo změnit formu Vodného a Stočného z jednosložkového na dvousložkové.<sup>10</sup> Odst. 14.4 Provozovatel je povinen předložit Odběrateli

<sup>10</sup> Zákon č. 274/2001 ust. § 20 odst. 2) Jednosložková forma je součinem ceny podle cenových předpisů<sup>17a)</sup> a množství odebrané vody podle § 16 nebo vypouštěných odpadních vod a srážkových

(odběratelem se rozumí osoba, se kterou je nebo má být uzavřena smlouva o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod) na jeho žádost pro kontrolní účely výpočet Vodného a Stočného včetně ceny za 1m<sup>3</sup> dodané pitné vody nebo odvedené odpadní vody pro jednotlivé obsluhované oblasti i celkové náklady na území obsluhované Provozovatelem. Odst. 14.5 Pronajímatel s Provozovatelem jsou povinni každoročně nejpozději do 30. června zveřejnit úplné informace o celkovém vyúčtování kategorií položek, které v uplynulém roce do Vodného a Stočného byly kalkulovány, a jejich skutečnost porovnat s položkami, které jsou obsaženy v pravidlech stanovených Právními předpisy pro určení výše Vodného a Stočného pro daný rok. Odst. 14.12 Propočty musí obsahovat:

- a) Na straně příjmů: veškeré příjmy Provozovatele ve sledovaném období, které vplynuly přímo z činností upravených touto smlouvou, včetně fakturace za dodávku vody předané, Neberou se v úvahu příjmy z jiných činností Provozovatele, pokud k jejich získání nebylo použito Vodárenské infrastruktury.
- b) Na straně výdajů: veškeré výdaje Provozovatele ve sledovaném období, které vplynuly přímo z činností upravených touto smlouvou, včetně poplatků, daní a nájemného vyplývajících z činností stanovených touto smlouvou a nákladů na dodávku vody mimo území, stejně jako amortizace provozních investic, obecné náklady a finanční náklady.
- c) Výsledné porovnání příjmů a výdajů s vyčleněním hospodářského výsledku a výhledu dalšího vývoje tohoto výsledku s jeho odůvodněním a propočet nákladové ceny Vodného a Stočného a ceny vody předané navrhované pro příští období.

14.13 Pronajímatel má právo kontrolovat všechny tyto hodnoty a Provozovatel je povinen mu tuto kontrolu umožnit, poskytnout mu potřebnou součinnost a předat mu veškeré k tomu potřebné podklady. Odst. 14.14 Smluvní strany sjednávají, že cena Vodného a Stočného může zahrnovat přiměřenou ziskovou marži Provozovatele.

Článek 15 odst. 15.1 Smlouva o provozování se uzavírá na dobu určitou, do 31. 12. 2034.

Článek 16 odst. 16.1 Smlouva o provozování a Kupní smlouva jsou na sobě vzájemně závislé ve smyslu § 275 odst. 2, věta první obchodního zákoníku. Zánik jedné z nich jiným způsobem než splněním nebo způsobem nahrazujícím splnění, tak jak je definováno v článku 17 této Smlouvy, způsobuje zánik druhé z nich, a to s obdobnými právními účinky.

Článek 17 odst. 17.1 Každá ze smluvních stran je oprávněna od Smlouvy o provozování odstoupit při zvlášť podstatném porušení Smlouvy (odstranění závadného stavu ve lhůtě max. 60 dnů). Odst. 17.2 Za zvlášť podstatné porušení Smlouvy se považuje:

- a) Provozovateli nebylo uděleno oprávnění k provozování Vodovodů a kanalizací nebo mu takové oprávnění bylo pravomocně odebráno;
- b) Prodlení Provozovatele s placením nájemného po dobu delší než 90 dnů.

Odst. 17.5 V případě ukončení této smlouvy má Provozovatel právo na úhradu nákladů, které vynaložil na případné technické zhodnocení vodárenské infrastruktury.

---

vod podle § 19. Odst. 3) Dvousložková forma obsahuje složku, která je součinem ceny podle cenových předpisů<sup>17a)</sup> a množství odebrané vody podle § 16 nebo vypouštěných odpadních vod a srážkových vod podle § 19 a pevnou složku stanovenou v závislosti na kapacitě vodoměru, profilu přípojky nebo ročního množství odebrané vody. Podíl jednotlivých složek stanoví cenový předpis.<sup>17a)</sup> Způsob výpočtu pevné složky stanoví prováděcí právní předpis.

## Akcie VaK Zlín a.s., jejichž majitelem je město Napajedla

Dne 5. 9. 2002 obdrželo město Napajedla fax od města Otrokovice, Ing. Josefa Řihoška, vedoucího finančního odboru návrh smlouvy na odkup akcií VaK Zlín a.s. v držení města Napajedla. Kupní cena v této nabídce byla 200,- Kč / ks. Tuto nabídku schválilo ZM Otrokovice dne 3. 9. 2002.

Dne 9. 9. 2002 město Napajedla obdrželo od Jižní Vodárenské a.s. dopis ve věci nabídky České spořitelny a.s. na odkup všech akcií VaK Zlín a.s. v držení města Napajedla. VH VaKu Zlín a.s. odsouhlasila vstup Jižní vodárenské a.s. do Představenstva VaK Zlín a.s., jelikož Jižní vodárenská a.s. se získala postavení rozhodujícího držitele hlasovacích práv ve VaKu Zlín a.s. Jelikož byla zjištěna ztrátovost ČOV Napajedla (zapříčiněno vysokým nájemem), odsouhlasil-li město Napajedla odprodej akcií České spořitelny a.s., Jižní vodárenská a.s. či s ní spřízněná společnost předloží nabídku na odkoupení ČOV Napajedla, kdy bude uzavřena i smluvní dohoda o solidárním vodném a stočném.

Dne 9. 9. 2002 zastupitelstvo města Napajedla odsouhlasilo usnesením č. 82/9/2002 nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města Napajedla a pověřilo místostarostu, aby

Dne 17. 9. 2002 podepsal František Cívla<sup>11</sup>, místostarosta města Napajedla, s Ing. Pavlem Matějkou a Ing. Jiřím Zajícem za Českou spořitelnu a.s. (podepsali až dne 11. 10. 2002) níže uvedené smlouvy:

- Smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií na 22,286 ks akcií VaK Zlín a.s. v držení města Napajedla – kupní cena 160,- Kč / ks, celkem 3,565,760,- Kč, převod se všemi právy k nim náležející; 80% kupní ceny, tj. částka 2,852,608,- Kč bude zaplacená na účet do patnácti dnů od oboustranného podpisu této budoucí smlouvy (záloha), 20% kupní ceny, tj. částka 713,152,- Kč bude zaplacená na účet do patnácti dnů od podpisu smlouvy o koupi akcií. Budoucí prodávající se zavazuje prodat budoucímu kupujícímu všechny akcie, které má ve vlastnictví ke dni podpisu (i v případě, kdy dojde k dalšímu upsání akcií ve prospěch prodávajícího – města Napajedla). Pokud kterákoliv ze smluvních stran poruší svou povinnost a neuzavře smlouvu o koupi akcií, je povinná zaplatit smluvní pokutu ve výši 30% kupní ceny plus náhradu škody. Smlouva je na dobu určitou, na 20 let. Budoucí kupující je oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této budoucí smlouvy (nebo jen její část) na jakoukoliv třetí osobu. Budoucímu kupujícímu vznikne předkupní právo na jakékoliv cenné papíry, v případě, že tyto budou vydány na základě navýšení kapitálu společnosti, a to za cenu podle této budoucí smlouvy.
- Smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií na 14,384 ks akcií VaK Zlín a.s. v držení města Napajedla - kupní cena 160,- Kč / ks, celkem 2,301,440,- Kč, převod se všemi právy k nim náležející; 80% kupní ceny, tj. částka 1,841,152,- Kč bude zaplacená na účet do patnácti dnů od oboustranného podpisu této budoucí smlouvy (záloha), 20% kupní ceny, tj. částka 460,288,- Kč bude zaplacená na účet do patnácti dnů od podpisu smlouvy o koupi akcií. Budoucí prodávající se zavazuje prodat budoucímu kupujícímu všechny akcie, které má ve vlastnictví ke dni podpisu (i v případě, kdy dojde k dalšímu upsání akcií ve prospěch prodávajícího – města Napajedla). Pokud kterákoliv ze smluvních stran poruší svou povinnost a neuzavře smlouvu o koupi akcií, je povinná zaplatit smluvní pokutu ve výši 30% kupní ceny plus náhradu škody. Smlouva je na dobu určitou, na 20 let. Budoucí kupující je oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této budoucí smlouvy (nebo jen její část) na jakoukoliv třetí osobu. Budoucímu kupujícímu vznikne předkupní právo na jakékoliv cenné papíry, v případě, že tyto budou vydány na základě navýšení kapitálu společnosti, a to za cenu podle této budoucí smlouvy.

<sup>11</sup> Členem Představenstva VaK Zlín a.s. od 4.10.1995 do 16.8.2001, členem Dozorčí rady VaK Zlín a.s. od 14.2.2012 do 21.9.2015.



- Smlouvu o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv. Budoucí postupitel nemá ke dni sepsání této smlouvy právo převést veškerá samostatně převoditelná práva spojená s akciemi (14,383 ks), na základě omezení převoditelnosti samostatně převoditelných práv (právo na vyplacení dividendy, přednostní právo na upisování akcií a vyměnitelných a prioritních dluhopisů a právo na vyplacení podílu na likvidačním zůstatku) podle čl. 13 stanov společnosti. Smluvní pokuta za porušení jakékoli podmínky této smlouvy je ve výši 30% kupní ceny, tj. 690,432,- Kč. Smlouva na dobu určitou, na dobu platnosti a účinnosti budoucí smlouvy o koupi akcií. Budoucí postupník je oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této smlouvy (nebo jen její část) na jakoukoliv třetí osobu.
- Příkazní smlouvu – Příkazce (město Napajedla) tímto dává příkazníkovi příkaz k výkonu svých akcionářských práv vyplývajících z vlastnictví 14,384 ks akcií (účastnit se řádné a mimořádné VH, hlasovat na ní, požadovat a dostat na ní vysvětlení týkajících se společnosti, uplatňovat návrhy a protinávrhy) a vykonávat tato práva dle svého samostatného uvážení. Smlouva je na dobu určitou, na dobu trvání budoucí smlouvy. Smluvní pokuta za porušení anebo předčasné ukončení je ve výši 100% kupní ceny, tj. 2,301,440,- Kč plus náhradu prokázané škody. V případě porušení této smlouvy je příkazce (město Napajedla) také povinen zaplatit úroky z prodlení ve výši 15% ročně z kupní ceny akcií či její části. Příkazník (ČS a.s.) je oprávněn postoupit práva a převést povinnosti z této smlouvy (nebo jejich část) na jakoukoli třetí osobu.
- Smlouvu o koupi akcií – smlouva nepodepsána, podepsána pouze doložka.
- Plnou moc k výkonu akcionářských práv vyplývajících z vlastnictví 14,382 ks zaknihovaných akcií na jméno společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a to zejména účastnit se řádné a mimořádné VH, hlasovat na ní, požadovat a dostat na ní vysvětlení týkajících se společnosti, uplatňovat návrhy a protinávrhy a připomínky na takových VH. Zástupce je oprávněn ustanovit si za sebe dalšího zástupce, a pokud jich ustanoví více, město souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně.
- Plnou moc k registraci pozastavení práva nakládat s cennými papíry, ke zrušení registrace PPN, k převodu 14,382 ks akcií Vodovodů a kanalizací Zlín, a.s. ISIN 770960000949 z účtu Zmocnitele, k zadání a vypracování stavových výpisů týkajících se vyjmenovaných cenných papírů, k požadování služeb na reklamačním odd. a odd. archivních služeb souvisejících s uvedenými cennými papíry, k převzetí dokumentů (výpisů) na přepážce SCP, ze kterých vyplývá provedení zde uvedených služeb.

| Den uzavření smluv | Den udělení plné moci | Obec                  |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| 26. 4. 2002        | 26. 4. 2002           | Statutární město Zlín |
| 11. 10. 2002       | 17. 9. 2002           | Město Napajedla       |
| 29. 11. 2002       | 5. 11. 2002           | Město Vizovice        |
| 30. 7. 2002        | 14. 6. 2002           | Obec Spytihněv        |
| 30. 7. 2002        | 14. 6. 2002           | Obec Halenkovice      |
| 30. 7. 2002        | 17. 6. 2002           | Obec Sazovice         |
| 30. 7. 2002        | 28. 6. 2002           | Obec Hostišová        |
| 30. 7. 2002        | 28. 6. 2002           | Obec Kašava           |
| 30. 7. 2002        | 28. 6. 2002           | Obec Lípa             |

12

<sup>12</sup> Zdroj sp.zn. 50 Cm 22/2005, Žaloba na určení neplatnosti smluv, vyjádření žalobce č. 1 ke stanoviskům žalovaných.

Dopisem ze dne 18. 3. 2003 oznámila Česká spořitelna a.s. městu Napajedla oznámení o uzavření smlouvy (dne 14. 3. 2003) o převodu práv a převzetí povinností k výše uvedeným akciím z České spořitelny a.s. na Jižní vodárenskou a.s.

Dne 4. 7. 2005 zaslal JUDr. Petr Dítě, MBA stanovisko ve věci Smlouvy o budoucí smlouvě o koupi akcií a dalších MUDr. Michalu Chromci, VaK Přerov a.s. (jedná se smlouvy podobné, ne-li shodné, jaké uzavřelo město Napajedla se společností Česká spořitelna a.s.).<sup>13</sup>

Jednotlivé úkony, které jsou obsahem výše uvedených smluv se závazky, které jsou předmětem těchto smluv, se jako celek dají posoudit jako obcházení zákona, kdy v případě, že o uzavření smluv nerozhodovalo Zastupitelstvo obce, by se konkrétně v tomto bodě jednalo o neplatný právní úkon.

V závěru stanoviska JUDr. Petr Dítě, MBA uvádí: „S ohledem na předané materiály a výše uvedené skutečnosti a úvahy se přikláním k názoru, že Smlouva o budoucí smlouvě o koupi akcií, Smlouva o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv a Příkazní smlouva uzavřené mezi obcí Troubky a Českou spořitelnou, a.s. jsou neplatné a Česká spořitelna, a.s. ani žádný třetí subjekt jí dále zmocněný není oprávněn vykonávat akcionářská práva na VH společnosti VaK Přerov, a.s.“

Dne 5. 4. 2006 obdrželo město Napajedla dopis adresovaný starostovi města, MVDr. Antonínu Černockému, od Jižní vodárenské a.s., v zastoupení Ing. Jaromírem Stratilem a Mgr. Milanem Fritzem. Tento dopis navazuje na Smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií společnosti VaK Zlín a.s. v držení města Napajedla uzavřené v roce 2002. V tomto dopise stojí, že dne 25. 3. 2003 bylo městu Napajedla písemně oznámeno, že práva a povinnosti budoucího kupujícího byla postoupena společnosti Jižní vodárenská a.s. Stanovy společnosti VaK Zlín a.s. ovšem nedovolovaly a nadále nedovolují nabytí akcií na jméno ve vlastnictví měst a obcí mimo okruh těchto měst a obcí. Proto Jižní vodárenská a.s. hledala způsob, jakým by mohla dostat svým závazkům. Nabízí tedy postoupení těchto práv a povinností statutárnímu městu Zlín.

Nabízená dohoda zaručuje městu Zlín úplatný převod práv a povinností, ponechává povinnost doplatit zbytek kupní ceny (20%) na společnosti Jižní vodárenská a.s. Tato dohoda byla schválena ZM Zlín dne 24. 11. 2005 a následně dne 28. 3. 2006 na VH VaK Zlín a.s.

V závěru tohoto dopise je uvedeno, že pokud ZM Napajedla tento navržený postup neschválí, Jižní vodárenská a.s. bude uplatňovat nárok na pokutu ve výši 30% z celé kupní ceny plus náhradu škody.

Město Napajedla reagovalo dne 30. 6. 2006 na dopis od Jižní vodárenské a.s. s žádostí o vysvětlení, o jaké právní skutečnosti, právní úkony či právní předpisy se společnost Jižní vodárenská a.s. opírá k právu převést práva a povinnosti budoucího kupujícího na statutární město Zlín.

Dne 22. 9. 2006 obdrželo město Napajedla, v zastoupení JUDr. Milana Otevřela, vyjádření VaK Zlín a.s., kde Ing. Soldán označuje za nejpříjemnější řešení pro VaK Zlín a.s. navýšení ZK nepeněžitým vkladem (ČOV Napajedla), zvláště pak po neúspěšném pokusu z roku 2003. Představenstvo VaK Zlín a.s. dne 30. 5. 2006 neschválilo záměr odkoupení ČOV Napajedla za 80 milionů Kč, což byla cena stanovena předběžně znalcem. Třetí varianta odprodeje infrastrukturního majetku z VaKu Zlín a.s. městu Napajedla je neschůdná, jelikož VaK Zlín a.s. je vázán smluvními závazky, které bez

---

<sup>13</sup> Tyto smlouvy podléhají následujícím zákonům: obchodní zákoník (zákon č. 513/1991 Sb.), občanský zákoník (zákon č. 40/1964 Sb.), zákon o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.), zákon o cenných papírech (zákon č. 591/1992 Sb.). Dále se tyto dokumenty musejí posuzovat i vzhledem ke Stanovám společnosti VaK Přerov a.s. (v případě města Napajedla ke Stanovám společnosti VaK Zlín a.s.), kdy by se měly brát v úvahu i následující judikáty: Rozhodnutí NS ČR č.j. 290 Odo 215/2002 ze dne 27. 11. 2002 a Rozhodnutí Vrchního soudu města Prahy č.j. 7 Cmo 420/1997 ze dne 25. 2. 1997.

souhlasu provozovatele Zlínská vodárenská a.s. neumožňují takovýto postup realizovat. Město Napajedla bylo vyzváno k přípravě návrhu.

Na závěr je v dopise uvedeno, že VaK Zlín a.s. nevidí, kromě vložení ČOV Napajedla do ZK společnosti, jiné schůdné řešení. Argumentuje nutností realizace projektu ke splnění norem v čištění městských odpadních vod do konce roku 2010 (pod pohružkou pokut), kdy veškeré finanční prostředky musejí být vynaloženy k tomuto účelu.<sup>14</sup>

### Soudní spory<sup>15</sup>

#### Č.J. 50 Cm 157/2002-105 Krajský soud Brno

Žalobce: Bang, s.r.o.

Obžalovaný: Město Napajedla

Žaloba: o určení nesplnění oznamovací povinnosti, určení nemožnosti výkonu hlasovacích práv a nabývat akcie

Usnesením ZM č. 72/9/2000 ze dne 18. 9. 2000 schválilo ZM vstup města Napajedla do Sdružení měst a obcí mikroregionů Zlínska – čistá voda pro Dunaj. Cílem tohoto sdružení bylo získat dotace EU na vybudování vodárenského majetku pomocí projektu „odkanalizování pravobřežní části Napajedel – Zámoraví, Radovany, Šardice“. Sdružení bylo pověřeno kompletací projektu a dotazů na financování SFŽP.

„Žalovaný popírá, že v případě sdružení se jedná o jednání ve shodě, jak je má na mysli příslušné ustanovení zákona č. 513/1991 Sb. Město Napajedla je akcionářem VaKu Zlín a.s. od jejího vzniku v roce 1993, je držitelem 3,6% akcií.“

Obžaloba k článku III

Žalovaný je přesvědčen, že v činnosti Sdružení jde o vybudování vodárenského majetku, v žádném případě nejde o majetek, který je ve vlastnictví VaKu Zlín a.s.

Žalovaný popírá, že by zmocnil Sdružení k zastupování ve věci ochrany akcionářských práv ve VaKu Zlín a.s.. Není mu známo, že by kdy přijal takové usnesení.

Žalovaný neuzavřel dohodu „Dohoda sdružení měst a obcí mikroregionů Zlínska – čistá voda pro Dunaj – o některých společných zájmech a jejich vzájemné koordinaci a podpoře v oblasti vodního hospodářství“.

Žalovanému není znám obsah dopisu ze dne 31. 5. 2002 zasláního p. Jacku Stackovi, gen. řediteli České spořitelny a.s.

Podepsáno v Napajedlích dne 9. 12. 2002 MVDr. Antonínem Černockým, starostou města Napajedla

#### Č. J. 50 Cm/66/2005 Krajský soud v Praze

Dne 11. 12. 2003 obdržel Krajský soud v Praze žalobu na určení neplatnosti smluv, žaloba na určení akcionáře, žaloba na určení práva hlasovat.

Žalobce: Compas Capital Consult, s.r.o.

Žalovaný č. 2: město Napajedla

<sup>14</sup> Z podkladových materiálů k RM dne 13. 3. 2007 – město Napajedla trvá na platnosti smluv, ze stanovisek vyplývá, že město Napajedla nemíní vrátit prodej akcií zpět. Jestliže je prodej dle stanov neprůhledný, pak zbývá jedině prodej akcií městu Zlín.

<sup>15</sup> 5 Cmo 63/2011-675 (Odvolání proti usnesení Krajského soudu v Brně zed ne 17. 12. 2010, č.j. 50 Cm 157/2002-653), město Napajedla bylo zastoupeno JUDr. Radkem Forelem.

Návrh str. 8 „Osoby společně ovládající společnost VaK Zlín

Jak vyplývá z úplného výpisu obchodního rejstříku společnosti VaK Zlín, obce a města Zlín, Napajedla, Spytihněv, a Vizovice měli nebo mají v orgánech společnosti své zástupce, někteří dokonce více zástupců. Přímo tak vykonávali KONTROLU NAD PODNIKEM, rozhodovali a ovlivňovali její chod. O ekonomickém stavu společnosti, který je výše popsán jsou proto tato města a obce i jejich zastupitelé velice dobře informováni a sami přímo rozhodovali o ekonomickém chování společnosti a určovali její strategii a vývoj.

Žalovaní č. 1-10, disponují celkem min. 521.498 Ks akcií společnosti VaK Zlín a počet jejich hlasovacích práv společně činí 50,63% z celkového počtu hlasovacích práv VaK Zlín. Společně tedy společnost VaK Zlín ovládají.“

#### Č. J. 50 Cm/66/2005-14 Krajský soud Brno

Vyjádření žalovaného č. 2 město Napajedla k podání žalobce ze dne 16. 1. 2007

Předmětem řízení je žaloba ze dne 10. 12. 2003 „Žaloba na určení neplatnosti smluv, žaloba na určení akcionáře, žaloba na určení práva hlasovat“

Dne 16. 1. 2007 došlo ke změně žaloby

- Vyjádření města Napajedla: nesouhlas s částečným zpětvzetím města Zlín, nesouhlas s faktem, že účastníky řízení nejsou Jižní vodárenská a.s. a VaK Zlín a.s.

Podepsáno v Napajedlích dne 12. 3. 2007 Ing. Irenou Brabcovou, starostkou města Napajedla<sup>16</sup>

#### Město Napajedla zaslalo dne 24. 4. 2007 Krajskému soudu v Brně Vyjádření ke spisové značce 50 Cm 4/2004 a 50 Cm 8/2004

- O určení neplatnosti usnesení VH ze dne 4. 11. 2003

Vyjádření k otázkám:

1. Město Napajedla nepřevadlo svá hlasovací práva spojená s akciemi společnosti VaK Zlín a.s. Zatím byla uzavřena jen Smlouva o budoucí smlouvě, smlouva o postoupení pohledávky, smlouva o převodu samostatně převoditelných práv ze dne 17. 9. 2002.
2. Pokud jde o formálně právní stránku rozhodnutí, bylo rozhodnutí přijato zastupitelstvem města.
3. Město Napajedla udělilo plnou moc ve formě rozhodnutí ZM (usnesení č. 8 ze dne 9. 9. 2002, je přílohou smluv), všechny dokumenty byly schváleny (včetně první i druhé plné moci ze dne 17. 9. 2002).
4. V druhé plné moci je výslovně uvedeno: „zejména k výkonu práva účastnit se jednání VH VaK a.s., dle své vlastní vůle přijímat rozhodnutí a hlasovat, jakož i k výkonu práva podávat návrhy a připomínky na takových VH.

Zástupce je oprávněn si ustanovit za sebe dalšího zástupce, a pokud jich ustanoví více, město souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně.“

Tato plná moc je přílohou Příkazní smlouvy, která v článku I uvádí: „...dává příkazníkovi příkaz k výkonu svých akcionářských práv ..., a to zejména k výkonu práva účastnit se řádné a i mimořádné VH společnosti, hlasovat na ní, požadovat a dostat na ní vysvětlení

<sup>16</sup> Z podkladových materiálů k RM 19. 3. 2007 – MVDr. Antonín Černocký předání dokumentů Ing. Ireně Brabcové; sestavení pracovní skupiny ve složení Ing. Toufar, Ing. Ratiborský, ... k posouzení stavu případu a určení dalšího postupu a podání informací; zastoupení města Napajedla ve věci soudních sporů žalobce Bang s.r.o a žalobce Compas Capital Consult s.r.o. u advokáta JUDr. Radka Forala.

záležitostí týkajících se společnosti, které jsou předmětem jednání a uplatňovat návrhy a protinávrhy. ... Příkazník je oprávněn vykonávat všechny tato práva dle svého samostatného uvážení ...“

5. Jednal-li příkazník podle Plné moci podle svého uvážení, nebyl vázán souhlasem města Napajedla a neměl zřejmě ani povinnost jednat v zájmu obce.
6. Město Napajedla neodvolalo plnou moc České spořitelně a.s. k zastupování na VH VaKu Zlín a.s.
7. Následky pro obec jako akcionáře, jež měla rozhodnutí přijatá na VH 14. 6. 2001, 17. 4. 2002, 28. 8. 2002, 3. 12. 2002, 24. 4. 2003, 4. 11. 2003, 11. 12. 2003 a 30. 4. 2004 nedovede město Napajedla posoudit.

#### Sp.zn. 50 Cm 22/2005 Krajský soud v Brně

24. 8. 2007 doručil JUDr. Pavel Schreiber (zastupoval město Otrokovice) osobně na podatelnu Krajského soudu v Brně ve věci Žaloba na určení neplatnosti smluv, Vyjádření žalobce č. 1 ke stanoviskům žalovaných.

Str. 5: „Žaloba na určení má mít preventivní charakter. Proto žalobce považuje za nutné, aby otázka platnosti komplexů smluv byla soudem rozhodnuta a tím bylo postaveno najisto, zda společnost může připustit účast zástupců na valné hromadě či nikoli. I když soud otálí s rozhodnutím v této i jiných věcech, zůstává otázka platnosti komplexu smluv a s tím spojených plných mocí stále aktuální. Svědčí o tom valná hromada VaK konaná dne 28. 3. 2006, kde JiV opět použila plné moci z komplexu smluv. Na této valné hromadě umožnila VaK hlasovat nejen městu Zlín, ale také Milanu Fritzovi, který dle listiny přítomných a vlastního prohlášení zastupoval na valné hromadě obce Veselá, Halenkovice, Hvozdná, Kašava, Mysločovice, Napajedla, Spytihněv, Vizovice, Žlutava, Hostišov, Lípa, Sazovice a Tečovice (dále jen „malé obce“). Pan Milan Fritz je předsedou představenstva společnosti JiV. Podle svého prohlášení učiněného před přítomnými akcionáři na valné hromadě zastupoval Milan Fritz uvedené obce na základě plných mocí udělených mu společností JiV, která byla k tomuto zmocněna ČS jako údajným zplnomocněným zástupcem uvedených obcí. S pomocí těchto hlasů prosadil koncern Veolia Water rozhodnutí, kterým byl vysloven souhlas s převodem akcií podle komplexů smluv a to nikoli již na JiV, ale **na město Zlín jako na nabyvatele**. Paradoxní bylo, že navrhovatelem tohoto usnesení bylo formálně město Napajedla, jehož starosta, který se na valné hromadě účastnil za jím zbývající dvě akcie nezatížené závazky z komplexu smluv, byl touto skutečností zcela zaskočen. Tzv. zástupce JiV totiž navrhl dané usnesení s použitím plných mocí z komplexu smluv a neobtěžoval se o tom zastoupené ani informovat. „

#### Č.J. 50 Cm 66/2005-503 Krajský soud v Brně

Dne 14. 1. 2011 bylo doručeno Usnesení v právní věci o určení neplatnosti smluv, o určení akcionáře (město Napajedla zastoupeno JUDr. Drahomírem Fusem) – Návrh se zamítá.

„Soud usnesením č.j. 50 Cm 66/2005-373 ze dne 8. 7. 2010 vyloučil k samostatnému projednání věci dle návrhu ze dne 10. 12. 2003 o určení, že žalovaný 2) až žalovaný 9), nebo jejich právní zástupci jsou oprávněni hlasovat na valných hromadách společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. O tom je vedeno samostatné řízení pod č.j. 50 Cm 225/2010.

...

Ze smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností III. soud zjistil, že tato smlouva byla uzavřena mezi Českou spořitelnou, a.s. a Jižní vodárenskou, a.s. 14. 3. 2003 a účelem této smlouvy je upravit práva a povinnosti mezi Českou spořitelnou, a.s. a Jižní vodárenskou, a.s. ve vztahu k převzetí práv a povinností svědčících České spořitelně, a.s. ve smlouvě o smlouvě budoucí, ..., a dále akcie ve vlastnictví města Napajedla v počtu 14 384 ks o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč...

Ze smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností IV. Soud zjistil, že se jedná o smlouvu uzavřenou mezi Českou spořitelnou, a.s. a Jižní vodárenskou, a.s. ze dne 14. 3. 2003. Předmětem této smlouvy jsou akcie ve vlastnictví ... města Napajedla, smlouvy vztahující se k budoucí koupi 22 286 ks zaknihovaných akcií na jméno společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na akcii;...

Z oznámení představenstva společnosti o doplnění pořadu jednání valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konané 28. 3. 2006 vyplývá doplnění bodu 8 – 23, a to o udělení souhlasu s převodem akcií na jméno v souladu článku 13 stanov společnosti, a to z města Napajedla, ... na akcionáře město Zlín.

...

Z usnesení ze Zasedání zastupitelstva města Napajedla č. 8 ze dne 9. 9. 2002 soud zjistil, že byla projednána nabídka České spořitelny, a.s. na odkoupení akcií společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. Byly schváleny smlouvy o budoucí smlouvě o koupi akcií včetně příloh. Dále byl schválen obecné plné moci podle této smlouvy a plné moci k registraci pozastavení práv nakládat s akciemi, a to konkrétně k počtu 14 384 ks akcií a 22 286 ks společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. na jméno o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč.

...

Z notářského zápisu NZ 160/2000 sepsaného dne 9. 6. 2000 na žádost představenstva akciové společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. o osvědčení řádné valné hromady společnosti vyplývá, že byla schválena změna stanov § 13, a to tak, že byla omezena převoditelnost akcií na jméno, kdy pro omezení převoditelnosti akcií mj. hlasovali také akcionář ... město Napajedla.

...

Z dopisu ze dne 15. 10. 2002 oznámení o hlasovacích právech společnosti, oznamuje Česká spořitelna, a.s. společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. celkem podíl na hlasovacích právech 11,43% na základním kapitálu společnosti, týkajících se akcií na jméno v majetku Statutárního města Zlín, obce Sazovice, Halenkovice, Žlutava, Spytihněv, Hostišová, Hvozdná, Kašava, Lípa Mysločovice, Tečovice, města Napajedla, obce Veselá.

...

Z dopisu ze dne 6. 9. 2002 vyplývá, že se jedná o dopis Jižní vodárenské, a.s. určené městu Napajedla o informaci, že Jižní vodárenská, a.s. úspěšně zahájila na poslední mimořádné valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konané dne 28. 8. 2002 vstup do představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a to ve svém postavení rozhodujícího držitele hlasovacích práv ve společnosti.

...

Soud tedy uzavírá, že má za to, že v řízení nebyla prokázána existence aktivní věcné legitimace navrhovatele ani naléhavý právní zájem navrhovatele na požadovaném určení. K tomu byla provedena celá řada důkazů, z nichž však soud nedospěl k závěru, že návrh je důvodný, proto byl návrh v plném rozsahu zamítnut.

Vzhledem ke skutečnosti, že problematika uzavřených smluv je řešena soudem též v řízeních o určení neplatnosti usnesení valných hromad společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. je soudu z úřední činnosti známo (§ 121 o.s.ř.) že zastoupení akcionářů je platné, plné moci, které byly uděleny, byly uděleny platně a valné hromady přijaly platně svá usnesení. K převodům předmětných akcií z účastníků řízení 2) až 9) na účastníka řízení 10) nikdy nedošlo.

Co se týká navrhovatele, že došlo k obcházení zákona, s tímto se soud neztotožňuje, když účastníku řízení 10) byla udělena plná moc k zastupování ostatních účastníků řízení, tj. účastníků řízení 2) až 9), při výkonu jejich hlasovacích práv. V důsledku uzavření smluv nedošlo ke změně vlastníků akcií.

Rovněž nebyl zjištěn rozpor se zákonem o obcích, když sami účastníci řízení 2) až 9) uvedli, že cena, která byla sjednána, byla akceptována všemi těmito účastníky řízení.

#### **Č.J. 50 Cm 66/2005-325 Krajský soud v Brně**

Rozsudek jménem Republiky o určení neplatnosti smluv, o určení akcionáře, o určení práva hlasovat ze dne 1. 6. 2009 – žaloba ze dne 10. 12. 2003 ve znění upřesnění ze dne 17. 4. 2009 se zamítá.

Odůvodnění shodné s odůvodněním č.j. 50 Cm 66/2005-503.

#### **Rok 2015**

ČOV Napajedla je nadále ve vlastnictví města Napajedla, na základě smlouvy o nájmu je nadále pronajímána společnosti Moravská vodárenská a.s. za symbolické nájemné, která jej provozuje.

K 31. 12. 2012 město Napajedla vykazovalo v příloze k účetní závěrce u cenných papírů akcie emitenta VaK Zlín a.s. ISIN 770960000949, 14,385 ks v nominální hodnotě 1,000 Kč, kdy na 14,384 ks je uvaleno zástavní právo ve prospěch Jižní vodárenské a.s., 1 kus těchto akcií zůstává bez omezení. Dále vykazovalo akcie emitenta VaK Zlín a.s. ISIN CZ 0009048062, 22,287 ks v nominální hodnotě 1,000 Kč, kdy na 22,286 ks je uvaleno zástavní právo ve prospěch Jižní vodárenské a.s., 1 kus těchto akcií zůstává bez omezení.

## ZÁVĚR

Před převratem v roce 1989 bylo vodohospodářství plně dotováno státem. Do roku 1991 došlo k liberalizaci cen vodného a stočného, kdy od roku 1993 jsou ceny vodného a stočného věcně usměrňovány. V této době začaly být do ceny zahrnovány reálné náklady a postupně i náklady na budoucí investice.

V témže roce, 1993 se státní podniky privatizovaly převáděním vodárenské infrastruktury na města a obce. Tyto tak obdržely do svých vlastnictví vodohospodářskou infrastrukturu, ke které musely zajistit nejen provoz, ale i postupnou obnovu tohoto majetku (jako technické zhodnocení, rozvoj, vybudování nových celků).

Obecně platí, že u menších obcí (2 tisíce obyvatel) při uplatňování průměrných cen vodného a stočného, jsou tyto obce schopny akumulovat pouze 30% finančních prostředků potřebných k obnově vodárenské infrastruktury, kdežto o větších měst (10 tisíc obyvatel) je to okolo 80% prostředků nutných na obnovu.

Zjistilo se, že sdružování menších obcí do cenově solidárních celků vede i k nižšímu potřebnému procentu roční obnovy majetku k zajištění trvale provozuschopného stavu.

Na příklad, 1,- Kč na vodném a stočném u obce s 500 obyvateli činí celková vybraná částka touto obcí 15,000,- Kč. Pokud taková obec musí v budoucnu obnovit majetek za 50 milionů, pak musí k provozním nákladům připočítat zhruba 60,- Kč. U města, které čítá 50,000 obyvatel, 1,- Kč na vodném a stočném vygeneruje příjem něco přes 1,5 milionu Kč. U velkých systémů je efektivita infrastruktury podstatně vyšší.<sup>17</sup>

Je tak naprosto logické, že za daných podmínek město Napajedla souhlasilo s pozicí akcionáře ve VaK Zlín, a.s., který městskou vodohospodářskou infrastrukturu provozoval, navíc s příslibem solidárního vodného a stočného pro své obyvatele. Tento krok se jevil jako to nejlepší v zájmu občanů tohoto města. VaK Zlín a.s., který byl provozovatelem, upisoval akcie svým akcionářům za každý vložený vodohospodářský majetek, o který se pak v rámci svého vlastnictví staral. VaK Zlín a.s. jako provozovatel a majitel vložené infrastruktury inkasoval vodné a stočné, veškerý zisk ponechával v této společnosti a vynakládal jej na udržování a rozvoj této infrastruktury. Jelikož přes 90% akcionářů této společnosti byly města a obce, veřejný zájem na rozvoji této společnosti byl zjevný, a VaK a.s. mohl těžit z možnosti dosáhnouti na dotace.

Z modelu, který fungoval, se dá vyvodit, že prioritou pro VaK Zlín a.s. byl provoz a udržitelnost provozované vodohospodářské infrastruktury a zároveň udržování solidárního vodného a stočného na možném minimu. Jelikož města a obce samy využívaly dotací a jiných dosažitelných finančních prostředků k budování nového vodohospodářského majetku, který poté vkládali do základního kapitálu VaK Zlín a.s., tato akciová společnost se nemusela hnát, za každou cenu, za ziskem. Dlouhodobá stabilita a rozvoj byly hlavní náplní činnosti této akciové společnosti oproti rychlému odvádění zisku.

Ovšem ve chvíli, kdy došlo k odprodeji provozní části (viz. peníze se tvoří v provozu – str. 11 tohoto dokumentu) soukromému subjektu, ztratilo vybudované partnerství mezi VaK Zlín a.s. a městem Napajedla svůj původní význam. Nejen, že před samotným prodejem VaK Zlín a.s. začal poukazovat na ztrátovost ČOV Napajedla v kontextu solidárního vodného a stočného (pokud existuje solidární vodné a stočné pak se logicky předpokládá, že některé obce a jejich infrastruktury budou dotovány ostatními obcemi), ale navíc se v této době začal překvapivě často skloňovat „zisk“. Po odprodeji provozní části však tento zisk nebyl znovu investován zpět do společnosti a jeho kapitálu, ale je odveden soukromým akcionářům. Města a obce, které jsou nadále akcionáři VaK Zlín a.s. jsou navíc

<sup>17</sup> Zdroj: <http://moderniobec.cz/je-realne-do-vodneho-a-stocneho-zahrnout-naklady-na-obnovu/>



nadále vázány vkládáním nově vybudovaného vodohospodářského majetku do této společnosti, popřípadě pronajímat takto vybudovaný vodohospodářský majetek zaplacený z vlastních prostředků (v některých případech z dotací, na které jako města a obce dosáhly) za almužnu rovnající se 0,09% ročních odpisů vybudovaného majetku.

Nabízí se zde řada otázek:

Jaká funkce zůstala VaKu Zlín a.s. po odprodeji provozní části a jaký přínos má tato společnost pro obce a města, které jsou nadále jejími akcionáři?

Z jakého důvodu je pro města a obce výhodné zůstat vlastníky 1 nebo 2 akcií VaK Zlín a.s. když Jižní vodárenská a.s. tak moc stála o tyto akcie a především hlasovací práva navázaná na tyto cenné papíry?

Z jakého důvodu město Napajedla trvá na platnosti uzavřeného balíčku smluv s Českou spořitelnou a.s.?

Jakých budoucích kroků se město Napajedla dočká ze strany Moravské vodárenské a.s., co se týče ČOV Napajedla?

Jakých budoucích kroků se město Napajedla dočká ze strany Jižní vodárenské a.s. ve věcech projednávaných na VH VaK Zlín a.s.?

## Příloha 1 - PŘEHLED SPOLEČNOSTÍ

## Vak Zlín a.s.

|                  |   |
|------------------|---|
| Vznik            | 1.12. 1993  |
| IČ               | 494 54 561  |
| Vlastníci        | Město Zlín<br>Města a Obce v regionu<br>Drobní akcionáři  |
| Předmět činnosti | 1993 – 2004 vlastník a provozovatel vodárenské infrastruktury<br>2004 – 2016 pronájem vodárenské infrastruktury<br>Podrobný výčet viz. veřejný rejstřík |

## Zlínská vodárenská a.s.

|          |  |
|----------|--|
| Vznik    | 21. 7. 2003  |
| IČ       | 270 76 288   |
| Vlastník | Veolia Water Prague S.A.   |
| Zánik    | 31. 12. 2007 – zánik sloučením se Středomoravskou vodárenskou a.s. (IČ 618 59 575) |

## Moravská vodárenská a.s.

|                   |  |
|-------------------|--|
| Vznik             | 11. 11. 1994 – 26. 11. 1997 Ficet a.s.<br>26. 11. 1997 – 1. 1. 2008 Středomoravská vodárenská a.s.<br>1. 1. 2008 – nyní Moravská vodárenská a.s.   |
| IČ                | 618 59 575   |
| Vlastník          | 17. 12. 1998 – 28. 4. 2004 CTSE a.s. IČ 492 41 214<br>28. 4. 2004 – 15. 6. 2006 Compagnie General des Eaux,<br>komanditní společnost na akcie<br>15. 6. 2006 – 17. 2. 2016 Veolia Voda S.A.<br>17. 2. 2016 – nyní Veolia Central and Eastern Europe S.A. |
| Další skutečnosti | 31. 12. 2007 – Na Moravskou vodárenskou a.s. přešlo jako na nástupnickou společnost v důsledku fúze sloučením celé jmění zanikající společnosti Zlínská vodárenská a.s., IČ 270 76 288   |

## Veolia Česká republika a.s.

|          |   |
|----------|---|
| Vznik    | 6. 8. 1993 – 12. 10. 1998 ČSSZP a.s., CTSE a.s.<br>12. 10. 1998 – 15. 11. 2004 CTSE a.s.<br>15. 11. 2004 – 1. 1. 2006 Veolia Water ČR a.s.<br>1.1. 2006 – 18. 2. 2015 Veolia Voda ČR a.s.<br>18. 2. 2015 – nyní Veolia Česká republika a.s. |
| IČ       | 492 41 214  |
| Vlastník | 5. 11. 2004 – 1. 6. 2005 Compagnie General des Eaux<br>1.6. 2005 – 3. 8. 2006 Veolia Water Prague S.A.<br>3. 8. 2006 – 8. 9. 2015 Veolia Voda S.A.<br>8. 9. 2015 – nyní Veolia Central and Eastern Europe S.A.                              |

**Jižní vodárenská a.s.**

|                   |   |
|-------------------|---|
| Vznik             | 10. 11. 2000  |
| IČ                | 262 11 122  |
| Vlastník          | Majitel je na veřejném rejstříku nedohledatelný. Spoluzakladateli byli ovšem Mgr. Robert Pergl a Česká infrastrukturní a.s. |
| Předmět činnosti  | ...<br>29. 12. 2003 Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu  |
| Další skutečnosti | Česká infrastrukturní a.s. měla za Jižní vodárenskou a.s. pohledávky, které přeprodala Borromes Holdings Ltd.               |

**Česká infrastrukturní a.s.**

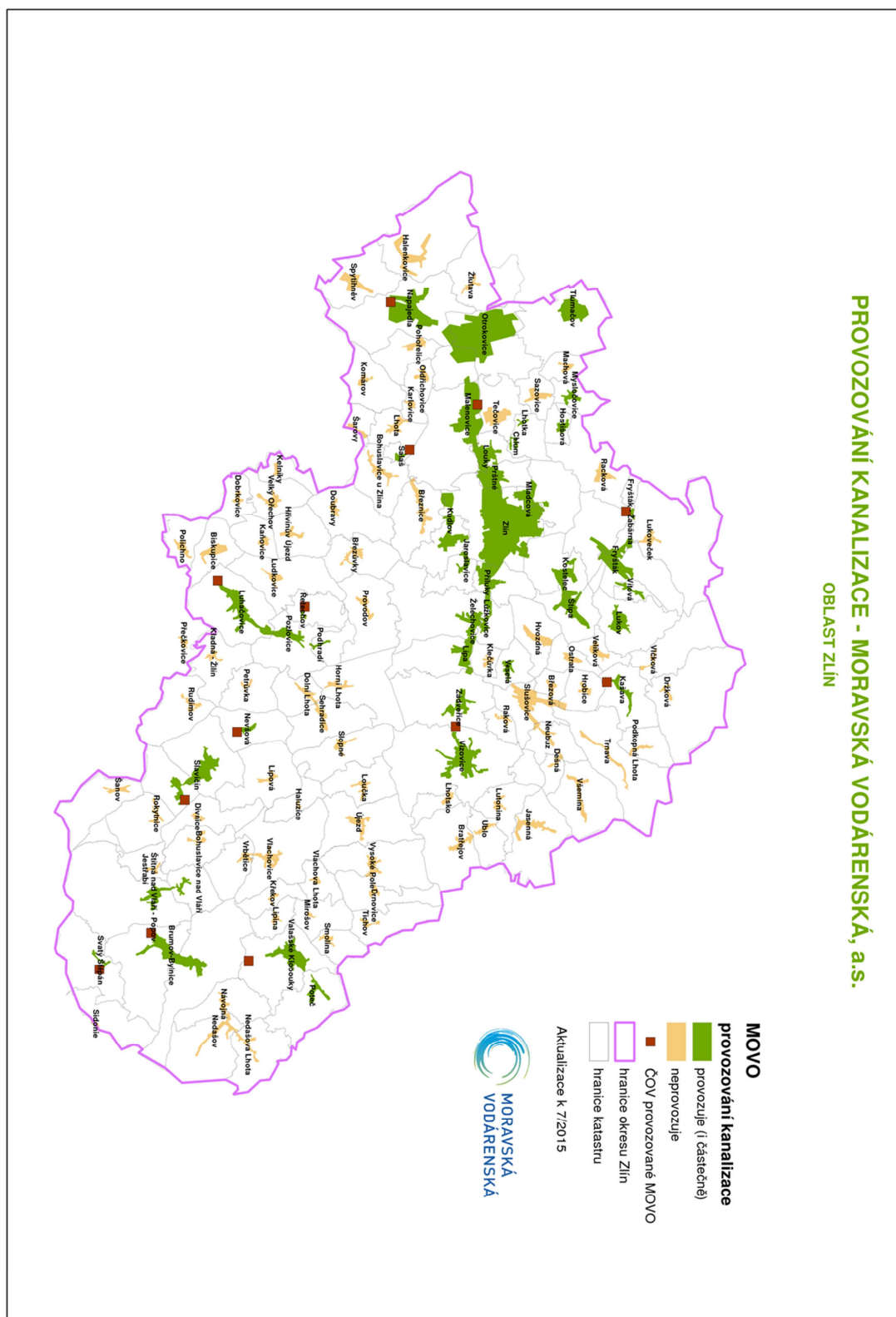
|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Vznik</b>             | <b>19. 6. 2000</b>   |
| <b>IČ</b>                | 261 84 125   |
| <b>Vlastník</b>          | 14. 11. 2002 – 11. 12. 2002 Mgr. Robert Pergl<br>11. 12. 2002 – 8. 11. 2005 Anthony Maurice Seddon<br>23. 12. 2009 Sarient Holdings Limited, Kypr  |
| <b>Další skutečnosti</b> | 23. 12. 2009 Na Českou infrastrukturní a.s. přešlo jako na nástupnickou společnost v důsledku fúze sloučením celé jmění zanikající společnosti Moravská infrastrukturní a.s., IČ 261 04 63<br>23. 12. 2009 Na Českou infrastrukturní a.s. přešlo jako na nástupnickou společnost v důsledku fúze sloučením celé jmění zanikající společnosti Východočeská vodárenská a.s., IČ 262 01 984 |

**BANG s.r.o.**

|                  |  |
|------------------|--|
| <b>Vznik</b>     | <b>8. 6. 1995</b>  |
| <b>IČ</b>        | 607 54 907   |
| <b>Vlastník</b>  | 8. 6. 1995 – 16. 4. 1999 Martin Smejkal, Petr Schopf, Petr Žaloudek<br>16. 4. 1999 – 8. 11. 2013 Milan Jirásek |
| <b>Likvidace</b> | 1.11. 2013   |

**Compas Capital Consult, s.r.o.**

|                 |   |
|-----------------|---|
| <b>Vznik</b>    | <b>17. 10. 1994</b>   |
| <b>IČ</b>       | 623 01 730  |
| <b>Vlastník</b> | 17. 10. 1994 – 25. 1. 1995 Ing. Tomáš Vítek, Ing. Radek Novotný, Ing. Tomáš Juříček, Ing. Dušan Streit<br>9. 4. 1997 – 16. 7. 2004 Ing. Tomáš Juříček, Ing. Radek Novotný, Ing. Tomáš Vítek<br>16. 7. 2004 – 10. 12. 2005 Ing. Tomáš Juříček, Ing. Radek Novotný<br>10. 12. 2005 Ing. Radek Novotný |

Příloha 2 Provozování kanalizace Moravskou vodárenskou a.s. v oblasti Zlín<sup>18</sup>

<sup>18</sup> Zdroj: <http://www.smv.cz/vse-o-vode/provozovane-kanalizace/>