

Cena akcií

Město Napajedla vlastní 36 672 akcií tj.3,56% podíl ve Vodovodech a kanalizacích Zlín, a.s.(zkráceně VaK Zlín).

I.Cena akcie za 160Kč/akcie

Jak víme město prodalo akcie VaKu Zlín České spořitelně (ČS). Prodej obsahuje balíček smluv :

- Smlouvu o budoucí smlouvě o koupi akcií
- Smlouva o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky – převodu samostatně převoditelných práv
- příkazní smlouvy
- příslušné plné moci,tj. plnou moc k výkonu akcionářských práv a plnou moc ke zřízení pozastavení práva nakládat s cennými papíry ve Středisku cenných papírů ve prospěch České spořitelny, a.s.

To vše bez výběrového řízení / znaleckého posudku !

160 Kč je cena jedné akcie, za kterou byla prodaná České spořitelně v množství 36 670 = **5 867 200 Kč**
Město obdrželo 80% z ceny, tedy 128kč/akcie x 36 370 = **4 655 360 Kč** - 5 867 200 = **1 211 840 Kč** tj. 20%, které město má obdržet od ČS nebo JIV nebo města Zlína, pokud valná hromada VaK Zlín tuto transakci povolí

Prodejem akcií město obešlo stanovy VaK Zlín

- a) akcii jsou obchodovatelné jenom mezi městy a obcemi
- b) tuto transakci musí schválit akcionáři na VH VaK Zlín

II.Cena akcie za 706Kč/akcie

Krajský soud v Brně, sp.zn. 50 Cm 66/2005-325 , vyřizuje JUDr. Klimešová 03.07.2009
v rozsudku se píše :

„znalecký posudek č. 74/2002 zpracován ústavem Kvita,Pavlit a partneři o velikosti vnitřní hodnoty akcií společnosti Vak Zlín k 31.12.2001 za 706 Kč/akcie,,

tedy 706Kč/akcie množstvím 36 670 akcií = **25 889 020 Kč** – 5 867 200 = **20 021 820 Kč/ztráta !!!**

III.Cena akcie za 1440Kč/akcie

zastupitelský materiál 24.4.2006 ve kterém se nachází žaloba Ing.Novotného k datu 10.12.2003 na

- a) určení neplatnosti smluv
- b) na určení akcionáře
- c) na určení práva hlasovat

v něm se píše :

„1998-2002 vložilo město Zlína do společnosti Vak Zlín majetek v hodnotě 88 058 972 Kč a dostalo 61 073akcií. Průměrná pořizovací cena akcií přitom činila 1442Kč/akci.“

1440 Kč/akcie množstvím 36 670akcií = **52 804 800 Kč** – 5 867 200 = **46 937 600 Kč/ztráta !!!**

Dále se píše o dalším srovnání, proč nemůže být hodnota akcie 160Kč

„počet akcií VaKu Zlín je 1 030 018 ks/akcie a při ceně 160kč/akcie = 164 803 000 Kč., Uvědomte si, že naše čistička u Pahrbku stála 105mil Kč ! A tedy hodnota akcie nemohla být 160Kč/akcie.

Podaná žaloba Otrokovice, Fryšták, Slavičín z 17.3.2005 na určení neplatnosti smluv, nemám prostudovaný tento dokument a nevím, za jakých příčin nás tyto města žalují, domnívám se ale, že to bude ze stejných skutečností, jako žaloba Ing. Novotného

IV. Cena akcie za 2200Kč/akcie

Transparency International (http://www.transparency.cz/doc/TIC_vodarenstvi_cz.pdf)

cituji :

„ Akcie SmVaK se prodávaly bez výběrových řízení a bez znaleckého ocenění nadnárodním koncernům Anglian Water a ONDEO nejprve za 200—400 Kč za akcii, později za 600—800 Kč za akcii. Akcie prodávala i města, která předtím tytéž akcie upisovala za 2100 Kč za akcii. To znamená, že město, které za vložený infrastrukturní majetek v hodnotě 44 100 000 Kč dostalo 21 000 ks akcií SmVaK, a následně je prodalo např. za 500 Kč na akcii, dostalo z prodeje svých akcií 10 500 000 Kč. Tržní cenu za akcie SmVaK dostala pouze ta města, která s prodejem akcií počkala až na dobu, kdy se rozhodovalo, zda majoritu v SmVaK získá společnost ONDEO nebo Anglian Water. V tu dobu dostávala města cca 2200 Kč za akcii.“

2 200Kč/akcie množstvím 36 670 akcií = **80 674 000 Kč** - 5 867 200 = **74 806 800 Kč/ztráta !!!**

Z toho všeho vyplývá, že zastupitelstvo města Napajedel prodalo majetek ze ztrátou 20 - 75 mil. Kč a je tady důvod se domnívat že byl porušen Zákon o obcích – č. 128/2000 Sb.

§ 38 odst. 1

(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. ...

§ 39

(1) Záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce^{3b}) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona^{15a}) platného ke dni zveřejnění záměru.

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylna od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

(3) Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jde-li o pronájem bytů a hrobových míst anebo pronájem nebo o výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem nebo výpůjčku právnické osobě zřízené obcí.

V.Cena akcie za 1234 Kč/akcie

Reálná hodnota akcií vodáren vycházející z pravomocného rozsudku vrchního soudu v Olomouci činila v roce 2003 min. 1 234 Kč.

1 234Kč/akcie množstvím 36 670 akcií = **45 164 400 Kč** - 5 867 200 = **39 383 580 Kč/ztráta !!!**

V roce 2015 činí při nižším ocenění 1 760 Kč

1 760 Kč/akcie množstvím 36 370 akcií = **64 011 200 Kč** – 5 867 200 = **58 144 000 Kč/ztráta**

Informace poskytnuté Ing.Novotným na semináři pro zastupitele v pondělí 23.března v 17hod..