

## Stanovisko k žádosti o informace ze dne 31.3. k problematice VaKu

1. Vypracování jakéhokoliv právního posouzení je mrhání obecními prostředky. Pomineme-li notoricky známou skutečnost, že sejdou-li se 3 právníci, vytvoří minimálně 5 právních názorů, pak musíme konstatovat, že jediný orgán v tomto státě, který je oprávněn vyřknout nezpochybnitelný závěr ohledně platnosti valných hromad, platnosti smluv atd. etc., je **soud !!!** Zatím máme k dispozici rozsudek dr. Weinštuka, o kterém ještě nevíme, zda nebyl napaden odvoláním. A vede se minimálně deset dalších sporů ! A vůbec nelze vyloučit, spíše předpokládat, že některé rozsudky budou protichůdné.

2. Znalecký posudek na cenu akcií : opět mrhání obecními prostředky. Cenu akcií neurčuje znalec, ale **trh !!!** A musí se najít kupec, který tyto akcie v daném čase, místě a za danou cenu koupí !

3. Na-Pa se svými 3,5 % akcií rozhodně nemohou ovlivnit jakékoliv rozhodování VaK; jedná se o jednoznačně minoritní podíl. Pokud se týká smluv o převodu akcií atd., pak platí následující :

- Smlouvy současné zastupitelstvo zdědilo po předchůdcích, není jejich osnovatelem.
- Převod akcií a doplatek ceny je podmíněn změnou stanov VaK, která tuto transakci umožní; nelze předpokládat, že k tomu v blízké době dojde. Nelze dokonce předpokládat, že k tomu dojde vůbec.
- Je možno zkusit jednat se současným „držitelem“ těchto smluv (Jižní vodárenská ?) o jejich zrušení; pokud se podaří dosáhnout konsensu, lze s pravděpodobností hraničící s jistotou předpokládat, že onen držitel bude výměnou za navrácení do původního stavu požadovat to, co bylo na uzavření těchto smluv z jeho strany vynaloženo, tzn. cca 5,8 mil. Kč. Lze rovněž předpokládat, že bude chtít i cenu peněz od r. 2002. Při vývoji inflace předpokládám min. 50%ní navýšení.
- Pokud se nepodaří dosáhnout dohody, pak platí, že jediným orgánem způsobilým rozhodnout o tom, zda jsou smlouvy platné či nikoliv, je soud. A ten může rozhodnout dvěma způsoby :
  - a) Rozhodne, že smlouvy jsou neplatné; pak platí, co je uvedeno shora, tzn. strany si vrátí navzájem poskytnutá plnění, lze předpokládat, že i s úrokem, je otázkou, jak vysokým. Čili minimální náklad pro Na-Pa – 5,8 mil Kč. Soud jistě přisoudí i zákonný úrok, který z částky 5,8 mil. Kč činí k dnešnímu dni 2,941 mil. Kč.
  - b) Rozhodne, že smlouvy jsou platné : pak pro jejich „vyvázání“ je nutné splnit podmínky pro toto ukončení smluv stanovené, což představuje náklad podle odhadu vrátit oněch 5,8 mil. S úrokem shora uvedeným. K tomu uhradit smluvní pokuty, tj. dalších cca 12 mil. Kč.

Rozsudek (Weinštuk) hovoří o **neplatnosti usnesení mimořádné VH pod bodem 4, kterým VH schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku a pověřila představenstvo uzavřením této smlouvy !!!** Vůbec nerozhodl o platnosti či neplatnosti smluv ! **Rozhodující je výrok rozsudku, nikoliv jeho odůvodnění !**

**Vycházejte ze shora uvedeného, pak pro mne jediným možným způsobem, jak postupovat uváženě, s péčí řádného hospodáře, nikoliv dobrodruha, je vyčkat konečného rozhodnutí soudů. Uznávám, že to může trvat roky. Ale jiný postup je čirý voluntarismus.**

JUDr. Drahomír Fus

11.3.2015

## Vyjádření výboru k právnímu stanovisku k problematice VaK Zlín do JUDr.Fuse

1. Nemyslíme si, že právní stanovisko se má vést jestli je to mrhání penězi. Tato věc je na vyjádření zastupitelstva.

2. Pokud mezi právníky není jasno, logicky vyplývá, že je třeba vyjádření soudu, aby obě strany měli vyjádření, podle kterého se řídí.

3. Znalecký posudek je z důvodu, aby se majetek, který se vybuduje za 100 mil., neprodal jenom proto, že to chce někdo v daném čase a místě koupit za 10mil.

4. 3,5% akcií vlastněné městem Napajedla nemohou přehlasovat Zlín vlastníci cca 46%, ale můžeme jako město rozporovat chování největšího akcionáře, který :

a) brání soudnímu rozhodnutí z roku 2010 a 2014 o neplatnosti valné hromady 30.4.2004 a provozního modelu

b) odhlasovává miliónové zisky Moravské vodárenské  
(za posledních 10let to činí 624 000 000,-Kč)

Dále naším rozhodnutí bráníme majetek města v hodnotě 75 000 000 Kč a můžeme i s 3,5% se stát součástí měst a obcí jednajících ve shodě, jako tomu bylo v roce 2002, před prodejem akcií a postoupení hlasovacích práv na Českou spořitelnu, kde nás bylo 25 obcí s hodnotou 37%.

5. Podle Vašeho názoru chcete počkat na vyjádření soudů, které jak píšete se týkají **„neplatnosti usnesení mimořádné VH pod bodem 4, kterým VH schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku a pověřila představenstvo uzavřením této smlouvy !!! „**

Tady se ale rozcházíme v otázce nabytí našich hlasovacích práv zpět do rukou města ! Podle vyjádření Ing.Novotného, žádný ze soudů neprobíhá v otázce posouzení smluv uzavřených s Českou spořitelnou. Zmátlo nás Vaše vyjádření počkat na soudy, které ale nerozhodují o platnosti či neplatnosti uzavřených smluv ! A čekáme na soudy, které nerozhodují o našem problému ! Obrátili jsme se tedy na Ing.Novotného. Zde je korespondence :

\*\*\*

Pane Čablo,

podle mých informací nejsou vedeny žádné přímé soudní spory ohledně platnosti nebo neplatnosti smlouvy mezi městy a Českou spořitelnou.

Žalobu na určení neplatnosti těchto smluv jsem podával, ale soud odmítl o neplatnosti rozhodovat, protože údajně nemám právní zájem na takovém určení, což je procesní stanovisko, které ačkoliv s ním nesouhlasím, nejde mnou vyřešit.

Jediný, kdo může žalobu podat a domáhat se právní jistoty, zda jsou smlouvy platné nebo neplatné je město nebo Česká spořitelna (ta to neudělá).

Pro Vás je to dle mne jediná možnost, jak zajistit, aby jste náhodou neprodali pod cenou majetek v hodnotě cca 40 mil. Kč za cca 5 mil.Kč a nezpůsobili tak škodu velkého rozsahu městu, což by mohlo mít pro zastupitele fatální následky.

Navíc jedině díky jasnému stanovisku soudu budete vědět, zda můžete chodit na valné hromady a hlasovat se všemi svými akciemi.

Upozorňuji vás na fakt, že dle zákona o obcích jste povinni jednat s majetkem obce hospodárně a v

případě nejasnosti či neznalosti problematiky vás z pohledu práva, chrání právní stanovisko a následný postup, kdy majetek města bráníte před znehodnocením.

Stanovisko právníka není zde dostačující, protože o tom, zda smlouvy jsou či nejsou platné může rozhodnout jedině soud. Takže bez žaloby a obrany majetku nesete plnou odpovědnost z pohledu obchodního i trestního práva.

Doporučuji nejprve nezávislou analýzu právních kroků, co se týká platnosti smluv, nakládání s hlasovacími právy a ukončení vyvádění zisků z vaší společnosti - Vak Zlín.

Ing.Radek Novotný  
Autor projektu PRAVDA O VODĚ  
[www.pravdaovode.cz/zlin](http://www.pravdaovode.cz/zlin)

-----Original Message-----

From: cabla.tom@volny.cz [mailto:cabla.tom@volny.cz]  
Sent: Monday, April 13, 2015 8:50 AM  
To: Radek Novotný  
Subject: smlouvy s ČS

Dobrý den,  
chtěl jsem se zeptat na soudní spory ve věci VaK Zlín.

Zajímalo by mě jestli se vedou soudy ve zlínském okrese nebo v ČR na téma platnosti či neplatnosti uzavřených smluv mezi Českou spořitelnou a městy.

Jako zastupitel bych chtěl akcie města znovu do svého držení a tyto smlouvy zrušit nebo ukončit jejich plnění.

Děkuji za odpověď

Tomáš Čabla  
zastupitel Napajedla  
\*\*\*

Na závěr chce Výbor pro vodovody a kanalizace vyjádřit, že i majetek, který se nedá srovnávat se Zlínem nebo Otrokovicemi je pro město Napajedla, majetkem občanů a měli bychom jej v právním státě bránit právními prostředky.

Čekat na vyjádření jak to dopadne nebo stát bokem a nesnažit se získat znovu kontrolu ve vodním hospodářství se nám jeví jako alibismus cokoliv dělat, aby nás to nestálo peníze.

Nebudeme připomínat, že jako město máme na starosti celý chod města a jisté odbory vyžadují své finanční investice, ve kterých se pohybujeme jednou plusově a jednou minusově (např. v otázce měšťanských domů, kde vytápění město stojí každoročně peníze a ztráta financí z pronajatých prostor, již 5 let atd.).

Je tedy na zastupitelích města, jak budou řešit otázku celého chodu a jeho majetku.

Za výbor

P.Stoklásková

T.Čabla