

## 1. Vodovody a kanalizace + COV v nájmu Moravské vodárenské

- a) SWOT analýzu na pronajatém majetku Moravské vodárenské, a.s.
- b) dopis na ministerstvo zemědělství, jaký postup při zprávě majetku má město učinit a jestli smlouvy s Moravskou vodárenskou a.s. nepoškozují obyvatele Napajedel a Moravská vodárenská nezneužívá monopolního postavení k prosazování nízkého nájemného.

### Dodatek k bodu a ) :

Majetek města Napajedel je pronajat Moravské vodárenské a.s. za 5000kč/rok, jedná se jak o malé kanalizační a vodovodní potrubí, tak o rozsáhlé stavby jako je např. Čistička odpadních vod(ČOV) za cca. 105mil. nebo nová kanalizace na Zámoraví za cca. 17 mil..

SWOT analýza by měla zajistit data,:

- jestli smluvní vztahy za pronájem majetku města odpovídají finančnímu zajištění budoucích oprav na majetku,
- vyhodnotit zda-li ČOV neprovozovat sami,
- změna nájemní smlouvy

## 2. Akcie

- a) zajistit navrácení akcií městu – zadat posudek advokátní kanceláři na obchodní právo

### Dodatek k bodu a ) :

**v žalobě 9/50 Cm 53/2004-754 vyřizuje Weinštuk , 11.2.2010 je napsáno :**

- „Právo zastupovat akcionáře držícího akcie s tímto rozsahem hlasovacích práv na valné hromadě neznamená, že by tyto akcie a z nich vyplývající práva náležely ČS nebo JIV...“
- „ČS nikdy nenabyla žádné akcie účastníka řízení a nikdy je nemohla převést na třetí osobu.“
- "Soubor smluv uzavřených skupinou měst a obcí soud vyhodnotil jako závazkové vztahy obcházející zákon (ustanovení § 156 odstavec 4 obchodního zákoníku) a tudíž za vztahy ve smyslu ustanoví § 39 občanského zákoníku( viz i ustanovení § 1 odstavec 2 obchodního zákoníku) neplatné.

**v žalobě 9/50 Cm 53/2004-3077 vyřizuje Weinštuk 14.3.2014**

- „Smlouvy s tímto obsahem nejsou příkazními smlouvami podle ustanovení § 724 a následujících zákona číslo 40/1964 Sb. ČS si fakticky „pronajala“ akcie SMZ a 14 obcí s právem „podnájmu“ těchto akcií ve prospěch třetí osoby. Domnělý příkazce měl za ukončení „pronájmu“ zaplatit podstatně vyšší smluvní pokutu, než činila záloha na budoucí kupní cenu z neúčinné smlouvy.“
- „Soud považuje smlouvy neplatné jako celek, včetně plných mocí k pozastavení práv nakládat s akciemi a částečně i obecných plných mocí.“
- " Zdejší soud proto považuje balíčky smluv uzavřené mezi ČS a SMZ a ČS a 14 obcemi – akcionáři VAK, pro nedostatek vážnosti vůle (viz ustanovení § 37 zákona číslo 40/1960 Sb. a ustanovení § 1 odst. 2 obchodního zákoníku) za neplatné. „
- „Jak soud výše uvedl, stanovy vylučují společnou účast akcionáře a jeho zmocněnce na valné hromadě (viz ustanovení § 18 odst. 1 věta poslední platných stanov) v době konání valné hromady. Jak vyplývá z prezenční listiny z 30.4.2004, zúčastnil se valné hromady zástupce města Napajedla MUDr. Antonín Černocký a zástupce obce Halenkovice Jaroslav Ulica.“ a „Zástupce obou akcionářů, Jaroslava Bažant, tak nemohl vykonávat hlasovací práva za tyto akcionáře, neboť jeho plná moc se v případě účasti obou zástupců stala bezpředmětnou. K hlasovacím právům, které vykonávala neoprávněná osoba, nelze přihlídnout. Mimoto oba zástupci hlasovali proti prodeji části podniku.“

### 3. Vak Zlín

- a) předložit představenstvem studii, která popisuje výhodnost či nevýhodnost provozního modelu
- b) předložení zprávy, jestli bude představenstvo VaK Zlín připouštět k hlasování město Zlín a města a obce, kterým bylo podle pravomocného rozhodnutí soudu toto právo odebráno a pokud nechají, tak z jakého právního zákona tak činní
- c) proč představenstvo se odvolává proti rozhodnutí soudu a proč si myslí, že koná ve jménu spotřebitelů, kteří platí vodné a stočné s kalkulačním ziskem pro Moravskou vodárenskou a.s. v desítkách milionů ročně
- d) zastupování města při jednáních s VaK Zlín, Moravskou vodárenskou, a.s., okolními obcemi, hlavním akcionářem Vak – městem Zlín atd.
- e) Ukončení provozního modelu:
  - kdo bude provozovat,
  - čím, kým,
  - Sankce ze smlouvy,
  - SWOT analýza
- f) Pokračování provozního modelu za jiných podmínek :
  - Zda jdou vyjednat
  - Jaké podmínky jsou přijatelné
  - Kdo bude jednat
  - SWOT analýza

#### **Dodatek k bodu b) :**

Soudy městu Otrokovice daly zapravdu ve věci valných hromad konaných dne 3.12.2002, 24.4.2003, 4.11.2003, 11.12.2003, 8.6.2005, a 2.6.2008. Zde existují pravomocná rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o neplatnosti přijatých usnesení.

Naopak žaloby města Otrokovice na neplatnost valných hromad konaných 28.3.2006, 30.5.2007 byly Krajským i Vrchním soudem zamítnuty. Stalo se tak na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu, nesprávných právních hodnocení a po procesních pochybeních. Proto město Otrokovice uvedená rozhodnutí napadlo dovoláním. Dovolání však bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Odmítnutí bylo velmi povrchní a nesprávné. Město Otrokovice je tedy napadlo ústavní stížností. Stížnosti nyní Ústavní soud vyhověl a Nejvyšší soud za jeho přístup důrazně kritizoval.

#### **Dodatek k bodu c) :**

Ve věci valné hromady konané dne 30.4.2004 existuje nepravomocné rozhodnutí Krajského soudu v Brně o neplatnosti usnesení valné hromady. Věc měl v listopadu tohoto roku posuzovat Vrchní soud v Olomouci, jednání bylo na žádost VaK Zlín odročeno do doby rozhodnutí Nejvyššího soudu o podaných dovoláních VaKu Zlín.

Zisk Moravské vodárenské, a.s.

2010 - 131 192 tis.

<https://or.justice.cz/ias/content/download?id=8df2f1a9d0e84bb3bbd792ae89016704>

2011 - 130 116 tis.

<https://or.justice.cz/ias/content/download?id=858839d07d8041d78ccc8868ba096887>

2012 - 149 573 tis

<https://or.justice.cz/ias/content/download?id=53fde7d442304633a533acbbbf9004fe>

2013 - 155 774 tis.

<https://or.justice.cz/ias/content/download?id=8333732ab3ad4534b218ca2a888e560a>

Celkem 566 655 tis., půl miliardy korun z okresu Olomouc, Prostějov, Zlín za poslední 4 roky

Dále je to nemožnost žádat dotace ve výši, až 500 000 tis. Kč

**Dodatek k bodu d) :**

zastupitelstvo vybere svého zástupce pro jednání o situaci ve Vak Zlín a deleguje jej k této práci

**Dodatek k bodu e) , f) :**

pro další z rozhodování zastupitelů bude rozhodující rozhodnutí vrchního soudu v Olomouci ve věci postoupení hlasovacích práv a schválení provozního modelu VaK Zlín. Na základě tohoto rozhodnutí soudu bude zastupitelstvo projednávat další postup. Protože představenstvo VaK Zlín, (podléhající zastupitelům Zlína) se odvolali, předpokládá se prodloužení výroku soudu o další dva roky, což natáhne dobu trvání soudu na 14let !

#### **4. Valná hromada**

- a) připravit znovu návrh změn stanov, které posílí práva menšinových akcionářů v rozhodování ve VaK Zlín a předložit ji obcím, (kolečko ať připojí souhlas) a potom ji jako společné dílo poslat na SMZ, Kraj, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo financí a na Vak Zlín
- b) žaloba na neplatnost valné hromady, pokud představenstvo nechá hlasovat ty, které nemají zákonné právo tak učinit

#### **5. Sdružení měst a obcí**

Napajedla v roce 2002 byla součástí měst a obcí, jako osoby jednající ve shodě v rozsahu 37,81 % na hlasovacích právech ve společnosti VaK Zlín.

Jednalo se o 25 obcí a měst s akciemi od 0,04 % do 6,86 %:

Otrokovice, Luhačovice, Napajedla, Slavičín, Újezd, Tlumačov, Vlachovice, Hřivínův Újezd, Valašské Klobouky, Oldřichovice, Sehradice, Velký Ořechov, Kaňovice, Biskupice, Rudimov, Březůvky, Poteč, Ludkovice, Vysoké Pole, Slopné, Jestřábí, Fryšták, Lukov, Pozlovice, Štítná nad Vláří.

Napajedla ze svazku vystoupilo prodejem svých akcií z rozhodnutí zastupitelstva 9.9.2002., prodal akcie České spořitelně.

- a) podpořit a být součástí obcí a měst, které nesouhlasí s nynějším provozním modelem
- b) vytvořit novou platformu obcí a měst, které budou prosazovat ukončení provozního modelu a přechod na smíšené provozování

**Dodatek k bodu a) :**

V roce 2013, byla podepsána „Společná výzva měst a obcí, akcionářů společnosti Vodovody a kanalizace Zlín,a.s., kterou na

„základě informací o dosavadním postupu města Otrokovice a Fryšták a stavu soudních řízení o neplatnost jednotlivých usnesení valných hromad VaK za období let 2002 – 2008, v zájmu ochrany práv a oprávněných zájmů občanů jednotlivých měst a obcí i celého zlínského regionu **deklarují**

**touto výzvou společný zájem** na zajištění trvale udržitelného rozvoje vodárenství ve zlínském regionu a na ochraně zájmů společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.“,

jenž podepsalo 13 obcí a měst :

Otrokovice, Fryšták, Lukov, Machová, Zádveřice-Raková, Slopné, Velký Ořechov, Vysoké Pole, Újezd u Valašských Klobouk, Lipová, Lhota, Želechovice nad Dřevnicí a Rudimov.